

**Е. А. Яковлева**

Иркутский государственный университет путей сообщения  
г. Иркутск, Российская Федерация

### **Критическое мышление и философия в ВУЗе**

**Аннотация.** В данной статье рассматривается проблема определения сущности и основных свойств критического мышления, необходимости его формирования в высшем образовании. Соотносятся критическое и догматическое мышление как этапы развития познавательных способностей в целом. Выявляется роль философии в развитии критического мышления в ВУЗе.

**Ключевые слова.** Критическое мышление, рефлексия, рефлексирующий субъект, антидогматическая направленность.

Одной из актуальных задач современной культуры становится развитие критического мышления. Это связано как с увеличением темпа социокультурных изменений, обуславливающих постоянную смену стереотипов и норм жизни, так и с распространением европейского стиля мышления в масштабах всей планеты. Сама западная культура мышления в этом смысле приняла эстафету от античной философской традиции, которая начиналась как постоянная критика мифа. Далее критическому переосмыслению подвергались уже возникающие философские концепции. Так софисты и Сократ переосмыслили предмет, методы и цели ранней античной философии.

Новизна современной ситуации состоит в том, что критическое мышление рассматривается не как естественный навык, формирующийся в ходе развития мышления в целом, а как особое умение, технология, которому можно научить. В этой установке и состоит секрет распространения разнообразных курсов критического мышления на Западе, которые пользуются популярностью уже несколько десятков лет.

Данная тенденция получила развитие и в России, в том числе, в системе высшего образования. Появился ряд курсов, ориентированных на развитие критического мышления. Сначала они предусматривались для студентов, которые обучаются по программам двойного дипломирования, включающим занятия с западными преподавателями. Это связано с особенностями восприятия и мышления, затрудняющих такое обучение, у современных российских студентов. Так, отмечается, что «учащиеся не привыкли к полемичности некоторых англоязычных научных текстов», «студентов озадачивает спор исследователей, разворачивающийся... на страницах журнала. Они привыкли к тому, что все, с чем они сталкиваются в хрестоматии, – неоспоримая единица информации, которую следует заучить и при необходимости пересказать». Одновременно обнаружилась и другая проблема: «Одной из задач курса было развитие критического мышления.

Однако большая часть учащихся восприняли критическое мышление как право оспаривать буквально всё, с чем они сталкиваются на занятиях. Им не удавалось использовать его фокусно, обращая внимание на те аспекты текста, которые могли заслуживать более детального разбора или хотя бы скептического рассмотрения» [1]. В данный момент курсы по развитию критического мышления распространены и у студентов, обучающихся по программам российских вузов.

Подобные проблемы возникают при трансформации традиционных дисциплин в духе современного компетентного подхода. В нем образование рассматривается не просто как получение знаний, а как формирование также умений и навыков. Во многих специальностях встречается универсальная компетенция, требующая формирования навыков критического мышления. Формулируется она как способность осуществлять «критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий». Вся проблема в том, что системный подход в своем классическом понимании не предусматривает непосредственно выработку таких умений и навыков.

Рациональный подход к данной проблеме было бы логично начинать с определения критического мышления. Здесь есть еще одна трудность, состоящая в том, что о нем сейчас рассуждают специалисты из разных областей знания. Это и психологи, и философы, и филологи, и педагоги. Более плодотворным выглядит философский подход в силу своей фундаментальности, так как именно философы пытаются раскрыть сущность данного понятия.

Чаще всего в разнообразных определениях критического мышления подчеркивается важность логической составляющей, включающей последовательную проверку высказываний на соответствие правилам и нормам мышления, фактам. Хотелось бы остановиться на противопоставлении критического мышления догматическому. Последнее тоже предусматривает определенные правила и традиции рассуждения. В чем же различие? Дело в том, что критическое мышление предполагает рефлексивность своих правил и норм, сомнение в них, постоянный критический досмотр. В целом здесь важнее вопрос, кто мыслит, а не как мыслить, потому что критическое мышление предполагает формирование рефлексивного субъекта. Догматическое же мышление предлагает готовый, освященный традицией культуры набор правил, который человек должен усвоить без сомнений. Так, А. С. Боброва отмечает, что «возможность переосмысления фактов и ценностей отличает критическое мышление от догматического, в котором возможность такого переосмысления не допускается» [2].

Но, на наш взгляд, противопоставление критического мышления и догматического не может быть абсолютным. Они выступают как этапы развития мышления в целом в духе гегелевской триады: тезис – антитезис – синтез. На втором этапе догматизм сменяется антидогматической направ-

ленностью. На первых порах она выглядит пугающе, как релятивизм и, даже, нигилизм. Так, в истории философской мысли выглядела деятельность софистов и Сократа, разрушающих древнюю натурфилософию. Подобное можно увидеть в развитии мышления и отдельного человека, в частности, студентов. От детской веры в разум, науку, справедливость и гуманность часто происходит быстрый переход к скептической, нигилистической направленности. Это может пугать, особенно, сейчас, когда такая направленность рассматривается как бунтарская, потенциально революционная. А революционные настроения в последнее время не поощряются, в них видят чистое разрушение. Но избегая этого необходимого этапа развития, мы консервируем мышление на догматической стадии. А ведь задача высшего образования скорее состоит в том, чтобы разучить думать догматически, чем укрепить эту стратегию.

И в этом плане велика роль философии, предлагающей сложные неоднозначные познавательные проблемы, полные противоречий. Ведь в философии, особенно диалектической, не боятся противоречий, рассматривая их как важный этап развития теоретического мышления. Спокойное отношение к релятивизму и нигилизму также позволяет философии достойно встретить самые мучительные сомнения молодого ума. Пройдя критическую стадию развития, мы можем уже создавать новое, перейдя к творческому мышлению.

#### **Список использованной литературы**

1.Блушевич Т. Российские студенты глазами иностранных профессоров // Школа перспективных исследований Тюменского государственного университета [сайт]. URL: <https://sas.utmn.ru/ru/russian-students> (дата обращения 16.05.2021)

2.Боброва А. С. Критическое мышление. Проблема определения / А. С. Боброва // Рацио.ru. — 2017. — № 1(18). — С. 26-36.

#### **Информация об авторе**

*Яковлева Елена Анатольевна* — кандидат философских наук, доцент, кафедра «Философия и социально-гуманитарные науки», Иркутский государственный университет путей сообщения, 664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, 15, e-mail: eajak@mail.ru.