

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ: ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ РЕШЕНИЯ

Аннотация. Градостроительное наследие представляет собой важную часть культурного наследия каждого города, включающую не только исторические здания, но и элементы планировки, которые формируют уникальность городской среды. Статья посвящена важной теме сохранения градостроительного наследия, охватывающей как исторические, так и современные правовые аспекты городской застройки. В условиях ускоренного урбанистического роста и глобализации проблема сохранения исторических объектов и архитектурных памятников культуры становится все более актуальной. Рассматриваются такие аспекты, как изменение функционального назначения зданий, разрушение исторической застройки при строительстве новых объектов, ухудшение состояния окружающей среды и другие факторы, которые негативно влияют на сохранение градостроительного наследия.

В статье анализируются проблемы юридического и административного характера, связанные с охраной памятников архитектуры, а также недостаток финансирования на реставрацию и поддержание объектов культурного наследия. Одной из главных проблем является несовершенство законодательных и административных механизмов, которые не всегда позволяют эффективно защищать исторические здания от разрушения или нежелательных изменений. В статье также поднимается вопрос о недостаточной осведомленности и заинтересованности местных властей, архитекторов и жителей городов в сохранении культурного наследия. Статья призвана показать, что сохранение исторической городской среды – это не только вопрос культуры и идентичности, но и важный элемент устойчивого развития городов в условиях современности.

Ключевые слова: градостроительное наследие, объекты культурного наследия, архитектура, историческая застройка, туризм.

L. A. Cherdakova, I. R. Lugovoy, P. D. Golenduhin ¹

¹ Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk, Russian Federation

URBAN HERITAGE: PROBLEMS OF PRESERVATION AND POSSIBLE SOLUTIONS

Abstract

Urban heritage is an important part of the cultural heritage of each city, including not only historical buildings, but also planning elements that form the uniqueness of the urban environment. The article is devoted to the important topic of preserving urban heritage, covering both historical and modern aspects of urban development. In the context of accelerated urban growth and globalization, the problem of preserving historical sites and architectural cultural monuments is becoming increasingly relevant. Such aspects as changes in the functional purpose of buildings, destruction of historical buildings during the construction of new facilities, deterioration of the environment and other factors that negatively affect the preservation of urban heritage are considered.

The article analyzes the legal and administrative problems associated with the protection of architectural monuments, as well as the lack of funding for the restoration and maintenance of cultural heritage sites. One of the main problems is the imperfection of legislative and administrative mechanisms, which do not always effectively protect historical buildings from destruction or unwanted changes. The article also raises the issue of insufficient awareness and interest of local authorities, architects and city residents in preserving cultural heritage. The article aims to show that the preservation of the historical urban environment is not only a matter of culture and identity, but also an important element of sustainable urban development in modern times.

Key words: urban heritage, cultural heritage sites, architecture, historical development, tourism.

Введение

Градостроительное наследие представляет собой непрерывные исторические и культурные ценности, передаваемые из поколения в поколение. Сохранение градостроительного наследия является важной задачей для общества, поскольку это помогает сохранить историческую память, укрепить идентичность сообщества и обеспечить устойчивое развитие городской среды. Однако существует ряд проблем,

мешающих сохранению градостроительного наследия. Во-первых, это недостаточное финансирование на сохранение и реставрацию исторических зданий и архитектурных комплексов. Во-вторых, недостаточное понимание обществом важности сохранения градостроительного наследия и его роли в формировании культурной и идентичности городов. В-третьих, недостаточное вовлечение общественности в процесс принятия решений о сохранении градостроительного наследия.

Цель исследования. Целью исследования является анализ проблем сохранения градостроительного наследия в современных городах, выявление факторов, влияющих на его утрату, и оценка существующих методов защиты исторических объектов. Особое внимание уделяется изучению успешных практик и разработке рекомендаций для улучшения стратегии сохранения памятников архитектуры, а также предложения комплексных решений для эффективного взаимодействия властей, бизнеса и общественности в процессе охраны исторической городской среды.

Основная часть

В российской правовой системе территориальное планирование регламентируется положениями Градостроительного кодекса РФ [1], предусматривающего четырехуровневую систему документов, содержание и детализация которых варьируются в зависимости от распределения компетенций между органами власти. При этом тщательное изучение норм Кодекса позволяет констатировать, что требования к учету объектов культурного наследия в документах территориального планирования сохраняют единообразие на всех уровнях. Данный подход находит свое нормативное обоснование в статье 2 Федерального закона №190-ФЗ «О градостроительной деятельности в Российской Федерации», закрепляющей принципы сохранения культурного наследия в процессе градостроительного проектирования, базирующемся на ключевых принципах охраны объектов культурного наследия, как они изложены в Федеральном законе от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [3].

Нормативно-правовая база охраны культурного наследия является основой для реализации государственной политики в области сохранения объектов культурного значения и обеспечения их долговременной сохранности для будущих поколений. В современных научных исследованиях подчеркивается, что эффективное законодательное регулирование в этой области требует комплексного подхода, который охватывает не только федеральные, но и региональные и местные уровни власти. Важнейшей целью нормативно-правовой базы является создание правовых механизмов, способствующих охране, реставрации и интеграции объектов культурного наследия в современную городскую среду.

Е. В. Пуляевская считает, что: «Качество городской среды, кроме удобства, комфорта, безопасности и других показателей в области планирования и регулирования территорий, зависит от морфологии застройки, визуального восприятия градостроительных ансамблей, панорам, связности городских объектов, основанной на их пространственной соразмерности и сообразности» [10, с.731].

Регулирование границ зон охраны объектов культурного наследия представляет собой важнейшую составляющую государственной политики в области сохранения историко-культурного наследия. Это процесс, который требует комплексного подхода и включения множества факторов, таких как правовые, экономические, социальные и экологические аспекты. Суть регулирования заключается в установлении чётких территориальных границ, внутри которых запрещается или ограничивается проведение строительных и иных работ, способных повлиять на сохранность объектов культурного наследия.

В научной литературе отмечается, что границы зон охраны должны быть установлены на основе детальных историко-архитектурных исследований, а также с учётом

особенностей исторической городской структуры и экологической ситуации на конкретной территории. Согласно законодательству, основным нормативным документом, регулирующим процесс создания таких зон, является Федеральный закон №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», который предписывает обязательность охраны объектов культурного наследия и создание специальных территориальных зон с целью их защиты от разрушительных факторов.

Значимость правильного регулирования границ заключается в том, что без чёткого определения этих границ возможны случаи несанкционированной застройки в охраняемых зонах, что может привести к утрате уникальных архитектурных объектов. Более того, несоответствие границ зон охраны реальному состоянию объектов культурного наследия может привести к их неполной защите, а также создать юридические и административные препятствия для законного использования земельных участков, что, в свою очередь, может вызывать конфликты между государственными органами и частным сектором.

Таким образом, регулирование границ зон охраны объектов культурного наследия представляет собой сложный и многогранный процесс, который требует учёта историко-культурных, правовых, градостроительных и экологических факторов. Для успешной реализации этой задачи необходимы междисциплинарный подход и активное взаимодействие различных органов власти, научных и культурных организаций, а также местного населения.

Л. Н. Путерман в своей научной работе пишет: «Принято понимать, что историческое наследие представляет собой либо постройки прошлого времени, либо комплексы сооружений и ландшафта, то есть оно относит нас к прошедшим периодам вековой и более давности. Сегодня, в начале XXI века, необходимо вернуться к пониманию термина «наследие», к пониманию его актуальности, его роли и значения в современной жизни» [11, с.8].

Актуальность проблемы сохранения градостроительного наследия возрастает в условиях интенсивных изменений городской среды, подверженной воздействию множества факторов: экономических, социальных, экологических и других. Эти изменения приводят к потере исторического облика многих зданий и архитектурных памятников, а в ряде случаев – к их полному исчезновению. Таким образом, сохранение культурного наследия является важнейшей задачей, требующей комплексного подхода, который должен учитывать динамику современного урбанистического развития и обеспечивать эффективную защиту исторических объектов от разрушения.

Ю. С. Путрик также упоминает, что «согласно утверждённому в 2014 г. Указом Президента Российской Федерации Основам государственной культурной политики в нашей стране, культура России – такое же её достояние, как и природные богатства» [12, с.50].

Ключевые принципы реконструкции кварталов в историческом центре базируются на комплексном подходе, сочетающем сохранение культурного наследия с современными градостроительными решениями. К ним относятся:

1. Приоритет сохранения объектов культурного наследия – обеспечение физической сохранности и визуальной доминанты памятников истории, архитектуры и культуры в структуре квартала.
2. Оптимизация территориальных ресурсов – выявление и рациональное использование резервных пространств путём демонтажа малоценной застройки для формирования системы внутриквартальных открытых территорий.
3. Контекстуальная реорганизация планировочной структуры – создание новой композиции квартала, где: ключевыми точками выступают памятники архитектуры и их охранные зоны; планировочный каркас формируется с учётом исторически сложившихся улично-дорожных направлений и границ.

4. Контекстно-интегрированное новое строительство – возведение зданий, гармонирующих с исторической средой по: архитектурно-стилистическим параметрам (масштаб, ритм, материалы); функциональному назначению (поддержание традиционного или комплементарного использования).
5. Функциональное развитие открытых пространств – трансформация внутриквартальных территорий в многоуровневую систему общественных зон (пешеходные связи, рекреация, малые формы благоустройства).

Н. М. Глебова пишет, что «архитектурная идентичность входит в состав понятия городская идентичность, которая, складывается:

1. Из географии: климат, ландшафт, растительность и животный мир; национальность, этнический состав, природные строительные материалы.
2. Культуры: история, политика, традиции, менталитет, национальности, язык, топонимика, ремесла.
3. Архитектуры: морфология застройки, традиции и плотность застройки, метрические параметры и пропорции, цельность городского образа, символика и семиотика» [6, с.607].

Зинченко Ю. С. в своём исследовании отмечает, что «сейчас сохранившиеся в Иркутске деревянные дома представляют почти все этапы его существования за исключением самого первого столетия. Рубежом развития для Иркутска стал крупный пожар 1879 г., при котором выгорела вся центральная часть города Иркутска и практически все постройки последней четверти XVIII века и первой половины, и середины XIX столетия. Сегодня самым старым деревянным домом в Иркутске считается «Дом Шубиных», основной объем которого сохранил архаичные приемы. В настоящее время этот дом отреставрирован за счет частных средств. Долгие годы дом подвергался неправильной эксплуатации, несколько раз горел и в итоге был изъят у собственников. К сожалению, реставраторам удалось использовать лишь небольшую часть подлинных бревен» [7, с.315].

Эффективная охрана историко-культурного наследия урбанизированных территорий требует разработки многоуровневой системы мер, сочетающей превентивную охрану, научную реставрацию и адаптивное использование. В данном контексте особую значимость приобретает формирование специализированного экспертного органа – комиссии по охране объектов наследия, выполняющей следующие функции:

1. Инвентаризация и паспортизация: систематическое выявление и документальная фиксация объектов, обладающих признаками культурной ценности
2. Научно-исследовательская экспертиза: проведение комплексных историко-архитектурных исследований с применением современных методов датирования и атрибуции
3. Разработка охранно-реставрационных программ: создание научно обоснованных проектов консервации, реставрации памятников

Также, по мнению А. С. Шумилкина: «одной из актуальных задач является сохранение городских культурных ландшафтов, которые требуют особых подходов к их актуализации в условиях развития исторических центров мегаполисов» [14, с.163].

А. Ю. Ложкин в своей работе пишет: «в ситуации же, когда стоит задача сохранения не отдельных памятников или ансамблей, а фрагментов ценной историко-градостроительной среды в целом, законодательством предусмотрена возможность придания таким территориям статуса достопримечательных мест. Достопримечательные места являются объектами культурного наследия, для них устанавливается предмет охраны. В отличие от территорий памятников и ансамблей, где строительные работы запрещаются, для территорий достопримечательных мест определяются ограничения на использование и требования к строительству, которые вносятся в градостроительные регламенты. Характер ограничений, устанавливаемых регламентами, может отличаться для разных территорий в зависимости от их характера и ценности, и он также будет определяться устанавливаемым предметом охраны» [8, с.40].

Дополнительно, для устойчивого развития культурной среды города, требуется создание программ, направленных на развитие туризма, в рамках которых особое внимание должно уделяться историческим местам и памятникам. Важно также проводить регулярные информационные кампании среди местного населения, направленные на повышение осведомленности о значении сохранения культурного наследия, а также формирование общественного сознания в отношении необходимости защиты исторических объектов.

По мнению А. И. Яковлевой: «старые города России, и особенно центральные кварталы их исторической застройки, богатые архитектурными и градостроительными традициями в условиях строительного бума и роста цен на недвижимость являются самыми востребованными и инвестиционно привлекательными. Отсюда они рискуют потерять свой исторический облик, самобытность и своеобразие. Сохранение историко-культурного, архитектурного потенциала исторического города – проблема как специалистов и общественности, но в значительной степени законодателей и правоприменителей» [15, с.68].

Сохранение историко-культурного наследия играет фундаментальную роль в поддержании преемственности исторической уникальности и территориальной идентичности, выступая важным фактором формирования национального самосознания. Однако в эпоху стремительного социального развития и глобализационных процессов возникает объективная необходимость тщательного балансирования между консервацией наследия и внедрением современных элементов в городскую среду. Критически важным становится поиск оптимальных решений, позволяющих интегрировать новые архитектурные и градостроительные достижения при максимальном сохранении исторического контекста. Такой сбалансированный подход, основанный на принципах контекстуальности и гармоничного сочетания традиций с инновациями, представляет собой ключевое условие устойчивого развития как отдельных территориальных образований, так и государства в целом, обеспечивая одновременно сохранение культурной памяти и адаптацию к вызовам современности.

По мнению Шугриной Е. С. «Финансирование мероприятий по сохранению исторической уникальности на местах является одним из самых болезненных вопросов, фактически влияющих на состояние объектов градостроительного наследия. По всей видимости, основной, хотя и не единственный источник финансирования в данной ситуации — государственный бюджет. Вместе с тем очевидно, что у государства нет достаточного количества ресурсов для восстановления всех имеющихся памятников. Поэтому государство стремится передавать памятники истории и культуры в собственность или пользование. Особенностью привлечения частных инвестиций в сохранение объектов наследия, как правило, является смена функциональности объекта. То есть при сохранении исторического контекста ему придается совершенно новое коммерческое и социальное наполнение. Этот вывод следует, например, из информации, содержащейся в ежегодном мониторинге проектов в сфере государственно-частного партнерства, который размещается на сайте Минэкономразвития России. В качестве примера можно привести проект Иркутских кварталов: инвестиции составили 6,7 миллиарда рублей, у города появилось почти две тысячи новых рабочих мест, предприниматели получили более 9 миллиардов рублей выручки в год, бюджеты всех уровней – более 1 миллиарда рублей налоговых отчислений» [13, с.2].

Музей-заповедник «Тальцы» представляет собой выдающийся пример сохранения архитектурно-этнографического наследия Сибири. Созданный в 1969 году (открыт в 1980) как ответ на угрозу затопления памятников при строительстве Ангарского каскада ГЭС, музей сохранил уникальные деревянные постройки из зоны подтопления. На его территории, где ранее располагалось промышленное село Тальцы (частично затопленное при создании Иркутского водохранилища), сегодня собрано более 40 архитектурных объектов и 8000 экспонатов, детально иллюстрирующих быт сибирского крестьянства XVII-XIX веков. Этот масштабный проект не только спас от уничтожения ценные

памятники, но и создал комплексную систему сохранения материальной культуры региона, став важным центром изучения традиционной архитектуры и этнографии Восточной Сибири.

Майновская А. К. в своей работе упоминает, что: «в г. Иркутске также существуют примеры коммерческого использования объектов культурного наследия, которые могут стать ориентиром, например, Артзавод Доренберг, Иркутский областной историко-мемориальный музей декабристов (размещается в двух домах: Дом-музей Трубецких, Дом-музей Волконских), Дом Европы, Арт-Галерея Dias и т.п. В настоящее время, ключевым условием развития исторического центра города является включение его в современное развивающееся и эволюционирующее городское пространство» [9, с.621].

Взаимодействие между органами власти и частным сектором в контексте охраны объектов культурного наследия является одной из ключевых проблем современного градостроительства и культурной политики. Данное взаимодействие требует многопланового подхода, включающего не только правовые и административные механизмы, но и эффективные формы партнерства, где учтены интересы обеих сторон: государства, стремящегося к сохранению исторического наследия, и частного сектора, заинтересованного в развитии и эксплуатации земельных ресурсов.

Научные исследования показывают, что успешное взаимодействие между государственными органами и частным сектором возможно лишь при условии чёткого разграничения полномочий и обязательств каждой стороны. В данном контексте организация эффективного сотрудничества предполагает формирование правовой основы, которая обеспечивает баланс интересов. Законодательство о культурном наследии, включая такие акты, как Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», часто регулирует этот процесс через систему разрешений, лицензий и градостроительных норм, устанавливая чёткие правила для осуществления застройки и реставрации в охраняемых зонах.

Постановление Администрации Иркутской области от 12 сентября 2008 года N 254-па «Об утверждении границ зон охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории города Иркутска, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных зон устанавливает территории, на которых расположены памятники истории и культуры народов Российской Федерации. Документ определяет режимы использования земель и градостроительные регламенты в пределах этих зон с целью сохранения и защиты объектов культурного наследия от воздействия негативных факторов. Утверждение границ зон охраны способствует обеспечению эффективной охраны историко-культурного наследия и предотвращению его разрушения в условиях урбанизации. Постановление также регулирует деятельность, связанную с застройкой и использованием земель в таких зонах, с учетом специфики культурных памятников [4].

По мнению Е. А. Благиных: «необходимо, чтобы проектировщики и администрация прониклись необходимостью полноценно использовать градоформирующий потенциал наследия путем реализации на практике всех научно-методических достижений» [5, с.159].

Таким образом, решение проблемы сохранения градостроительного наследия требует комплексного подхода и участия всех заинтересованных лиц: органов государственной власти, общественных организаций, представителей бизнеса и жителей города.

Заключение

В заключении можно отметить, что градостроительное наследие является важным элементом культурного наследия любого города. Сохранение этого наследия требует комплексного подхода и участия всех заинтересованных лиц: органов государственной власти, общественных организаций, представителей бизнеса и жителей города. Необходимо проводить мероприятия по сохранению и восстановлению исторического облика городов, разрабатывать программы по развитию туризма и проводить

информационные кампании среди населения о значимости сохранения культурного наследия. Только совместными усилиями всех заинтересованных сторон можно решить проблемы сохранения градостроительного наследия и создать благоприятные условия для развития городской среды.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2024) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1, ч. 1. Ст. 18.
2. Об утверждении Основ государственной культурной политики: Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2024 №808
3. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ–2002 (ч 1.) –Ст. 33
4. Об утверждении границ зон охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории города Иркутска, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных зон: Постановление Администрации Иркутской области от 12.09.2008 №254-па (с изменениями на 19 мая 2023 года)
5. Благиных Е. А. Градостроительные подходы к сохранению и реконструкции архитектурного наследия Новокузнецка // Е.А. Благиных // Вестник Кузбасского Государственного Технического Университета – 2006 – С. 158-159.
6. Глебова Н. М. Принципы сохранения и формирования архитектурной идентичности в уличной застройке исторической части г. Иркутска // Н. М. Глебова, А. Г. Большаков // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. – 2019. – № 9 (3). С. 606-619.
7. Зинченко Ю. С. Градостроительная охрана историкокультурного наследия как основа и потенциал реконструкции исторического города Иркутск в период развития информационных технологий // Ю. С. Зинченко // Международная научно-техническая конференция молодых ученых–2020. – С. 313-317.
8. Ложкин А. Ю. Градостроительный регламент и предмет охраны объектов культурного наследия // А. Ю. Ложкин // Региональные Архитектурно-Художественные школы – 2013 – С. 38-41.
9. Майновская А. К. Сохранение культурных объектов и историко-культурного потенциала архитектурно-градостроительного наследия г. Иркутска как фактор развития туристической отрасли региона // А. К. Майновская, А. Н. Прокудин // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость–2022. – С. 617-623.
10. Пуляевская Е.В. Мониторинг трансформации архитектурно-градостроительной организации и панорамного восприятия исторической части г. Иркутска. // Е. В. Пуляевская // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость.– 2021 – С.730-739.
11. Путерман Л. Н. Грани градостроительного наследия и XXI век // Путерман Л. Н. // Вестник. Зодчий. 21 век – 2009 – С. 8-15.
12. Путрик Ю. С. К вопросу об измерении, оценке и эффективном использовании историкокультурного потенциала на региональном уровне // Ю. С. Путрик // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). Алтайский государственный институт культуры.– 2019.– № 2 (20). С. 49-53.
13. Шугрина Е. С. Градостроительное наследие: проблемы сохранения и возможные решения // Е. С. Шугрина // Бюджет–2023. –С. 2-4.

14. Шумилкин А. С. Научные основы и практические примеры по развитию историко-культурного потенциала объектов центров исторических городов // Приволжский научный журнал. 2022. № 1 (61). С. 162-167.
15. Яковлева А. И. Градостроительное законодательство и проблемы охраны культурного наследия // А. И. Яковлева // Актуальные проблемы современной науки – 2011 – С. 68-72.

REFERENCES

1. Urban Development Code of the Russian Federation of 29.12.2004 N 190-FZ (as amended on 25.12.2023) (as amended and supplemented, entered into force on 01.05.2024) // Collected Legislation of the Russian Federation. 2005. No. 1, Part 1. Art. 18.
2. On Approval of the Fundamentals of State Cultural Policy: Decree of the President of the Russian Federation of 24.12.2024 No. 808
3. On Cultural Heritage Sites (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation: Federal Law of 25.06.2002 N 73-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation–2002 (Part 1.)–Art. 33
4. On approval of the boundaries of the protection zones of cultural heritage sites (historical and cultural monuments) of the peoples of the Russian Federation located on the territory of the city of Irkutsk, land use regimes and urban planning regulations within the boundaries of these zones: Resolution of the Irkutsk Region Administration dated September 12, 2008 No. 254-pa (as amended on May 19, 2023)
5. Blaginykh E. A. Urban planning approaches to the preservation and reconstruction of the architectural heritage of Novokuznetsk // E.A. Blaginykh // Bulletin of the Kuzbass State Technical University–2006–P. 158-159.
6. Glebova N. M. Principles of preservation and formation of architectural identity in street development of the historical part of Irkutsk // N. M. Glebova, A. G. Bolshakov // News of universities. Investments. Construction. Real estate.–2019.–No. 9 (3). P. 606-619.
7. Zinchenko Yu. S. Urban development protection of historical and cultural heritage as the basis and potential for reconstruction of the historical city of Irkutsk during the development of information technologies // Yu. S. Zinchenko // International scientific and technical conference of young scientists–2020.–P. 313-317.
8. Lozhkin A. Yu. Urban development regulations and the subject of protection of cultural heritage sites // A. Yu. Lozhkin // Regional Architectural and Artistic Schools–2013–P. 38-41.
9. Mainovskaya A.K. Preservation of cultural sites and historical and cultural potential of the architectural and urban planning heritage of Irkutsk as a factor in the development of the regional tourism industry // A.K. Mainovskaya, A.N. Prokudin // News of universities. Investments. Construction. Real estate–2022.–P. 617-623.
10. Pulyaevskaya E.V. Monitoring the transformation of the architectural and urban planning organization and panoramic perception of the historical part of Irkutsk. // E.V. Pulyaevskaya // News of universities. Investments. Construction. Real estate.–2021–P.730-739.
11. Puterman L.N. Facets of urban planning heritage and the 21st century // Puterman L.N. // Bulletin. Architect. 21st century–2009–P. 8-15.
12. Putrik Yu. S. On the issue of measuring, assessing and effectively using the historical and cultural potential at the regional level // Yu. S. Putrik // Scientific notes (Altai State Academy of Culture and Arts). Altai State Institute of Culture.–2019.–No. 2 (20). Pp. 49-53.
13. Shugrina E. S. Urban heritage: problems of preservation and possible solutions // E. S. Shugrina // Budget–2023.–Pp. 2-4.
14. Shumilkin A. S. Scientific foundations and practical examples for the development of the historical and cultural potential of objects in the centers of historical cities // Volga Region Scientific Journal. 2022. No. 1 (61). Pp. 162-167.

15. Yakovleva A. I. Urban planning legislation and problems of cultural heritage protection // A. I. Yakovleva // Actual problems of modern science–2011–P. 68-72.

Информация об авторах

Чердакова Лариса Анатольевна – к.ю.н., доцент кафедры «Юриспруденции» Иркутский Национальный Исследовательский Технический Университет, г. Иркутск

Луговой Илья Русланович – студент 4 курса, специальность – юриспруденция, Иркутский Национальный Исследовательский Технический Университет, г. Иркутск, e-mail: ilyalugovoy03@gmail.com

Голендухин Павел Дмитриевич – студент 4 курса, специальность – юриспруденция, Иркутский Национальный Исследовательский Технический Университет, г. Иркутск, e-mail: golenduhinpavel201342@gmail.com

Information about the authors

Cherdakova Larisa Anatolyevna – PhD in Law, Associate Professor of the Department of Jurisprudence, Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk

Lugovoy Ilya Ruslanovich – 4th year student, major – jurisprudence, Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk, e-mail: ilyalugovoy03@gmail.com

Golendukhin Pavel Dmitrievich – 4th year student, major – jurisprudence, Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk, e-mail: golenduhinpavel201342@gmail.com