

Акимова Виктория Игоревна
магистрант Иркутский государственный университет путей сообщения, Иркутск
Akimovaviktoriya99@mail.ru
Головань Софья Андреевна
к.э.н., доцент
Иркутский государственный университет путей сообщения
Akimova Viktoria Igorevna
Undergraduate Irkutsk State Transport University, Irkutsk
Golovan Sofya Andreevna
Candidate of Economics, Associated professor
Irkutsk State Transport University, Irkutsk
free9sonjas@gmail.com

ОБЗОР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭФФЕКТОВ ОБОРОННЫХ РАСХОДОВ РФ

REVIEW OF THE MACROECONOMIC EFFECTS OF DEFENSE EXPENDITURE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Введение

Влияние оборонных расходов на экономический рост государства, а также усиление отдельных макроэкономических эффектов всегда представляло научный интерес для исследователей разных стран. При этом увеличение военных расходов потенциально может влиять на рост за счет нескольких эффектов. Первый связан с непосредственной целью таких расходов – усиление обороноспособности страны. В данном контексте расходы снижают риски политической нестабильности, вызванной военным конфликтом, следовательно, препятствуют разрушению экономической инфраструктуры. Второй механизм связан с тем, что увеличение военных расходов, как и любое увеличение госрасходов, может работать в качестве фискального стимула, который увеличивает совокупный спрос и, как следствие, может увеличить и рост. В этом смысле оборонные расходы выступают аналогом любых бюджетных расходов, потому ключевым вопросом анализа выступает не столько влияние на рост ВВП, сколько сравнение с альтернативными вариантами прямого инфраструктурного финансирования.

Методология исследования

Существующие до настоящего времени исследования свидетельствуют, что невозможно в конкретных случаях сделать однозначные выводы о воздействии военных расходов на экономический рост. По результатам количественных исследований взаимное влияние между экономическим развитием и оборонными расходами может быть как положительным, так и отрицательным, или такая связь отсутствует (в том числе при исследовании одних и тех же стран) [1].

При этом в литературе встречаются следующие выводы:

1. Модели производства показывают положительное воздействие оборонных расходов на экономику. Модели потребления предсказывают отрицательное воздействие за счет «эффекта вытеснения».
2. Наибольший положительный эффект возникает при увеличении финансирования военных исследований и разработок (НИОКР).

Целью данного исследования является логическая оценка гипотетических эффектов от оборонных расходов. Следовательно, первоначально необходимо доказать значительную долю этого направления в общей структуре с последующей оценкой потенциала роста.

В качестве доказательной базы приоритетности данного направления исследования необходим анализ структуры бюджетных расходов, а также становление места расходов на оборону в общем объеме. Российская Федерация финансирует национальную оборону в соответствии с принципами рациональности, достаточности, результативности и эффективности. Сама национальная оборона представляет собой вид общественного блага, выгоды от которого определяется не только затратами страны на оборону, но и степенью агрессивности потенциальных врагов. Национальной же безопасностью является способность нации удовлетворять потребности, необходимые для ее самосохранения и самосовершенствования с минимальным риском ущерба. Следовательно, национальная оборона является частью национальной безопасности. Направления анализируемых расходов в рамках национальной обороны представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Состав расходов на национальную оборону [2]

Следует отметить, что национальная безопасность является сложной многоуровневой системой, в которой непрерывно происходят процессы взаимодействия жизненно важных интересов всего общества в целом, а также государства с внешними и внутренними угрозами, делящиеся на три типа:

- внешние (какие-либо военные конфликты, угрозы вблизи границ РФ);

- внутренние (нелегальное финансирование запрещенных группировок внутри страны, нелегальное распространение оружия, боеприпасов, взрывчатых средств и т.д.);
- трансграничные (международный терроризм, деятельность которого затрагивают безопасность РФ, создание, подготовка и оснащение другими государствами вооруженных формирований с целью переброски их на территорию РФ или ее союзников и т.д.)[1].

Результаты исследования

По данным анализа за 2020 г. наибольшую долю в структуре бюджетных расходов занимает такой показатель, как социальная политика (31%) от общей доли, далее национальная экономика (15%), затем национальная оборона (14%), национальная безопасность и правоохранительная деятельность (10%), остальные показатели, занимают незначительную долю (рис.2).

На основе данных анализа, можно сделать вывод, что прирост расходов на национальную оборону по сравнению с социальной политикой, жилищно-коммунальным хозяйством, охраной окружающей среды оставался незначительным, на протяжении 3х лет находясь практически на одном уровне.

Если рассматривать национальную оборону в контексте структуры, то можно сделать вывод, что национальная оборона занимает весомую долю в расходах федерального бюджета Российской Федерации. Она составляет примерно 14-17% от общих расходов федерального бюджета Российской Федерации в зависимости от анализируемого периода. Приблизительно такие же доли имеет национальная безопасность и правоохранительная деятельность (13-12%), национальная экономика (14-15%) (рис.2).

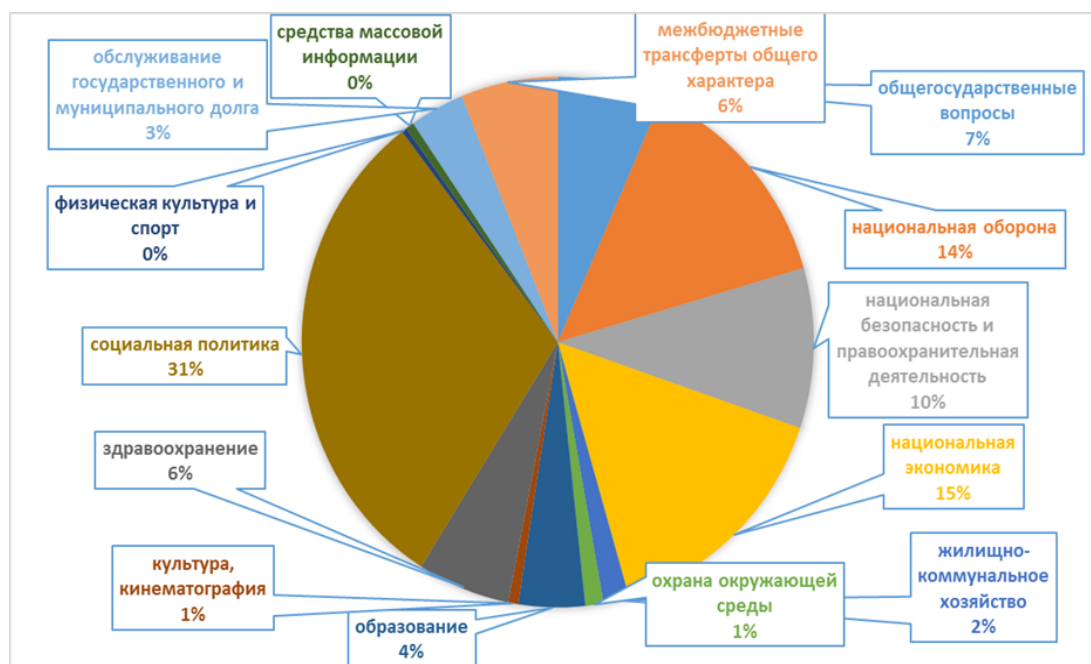


Рисунок 2 – Структура по расходам федерального бюджета РФ за 2020 год, % [3]

Для России в силу исторических и геополитических особенностей задача тщательного планирования и осуществления расходов на оборону была и остается одной из важнейших задач государственного строительства, напрямую связанной с

обеспечением национальной безопасности, успешным социально-экономическим развитием общества.

Военные расходы, имея непроизводительный характер, поглощают существенную часть национального богатства, на их покрытие уходят колоссальные финансовые ресурсы, позволяющие с известной долей условности выделять в рамках общенационального бюджета одну из наиболее затратных его частей - военный бюджет. Рассмотрим объем расходов на национальную оборону и безопасность Российской Федерации (рис.3)

На основе данных за 2020 год можно сделать вывод: расходы на Вооруженные Силы Российской Федерации находится в промежутке 74-77% от общей доли национальной обороны. На другие вопросы в области национальной обороны приходится примерно 10-14%, прикладные научные исследования в области национальной обороны от 10-11%, ядерно-оружейный комплекс всегда составлял 2%.

Все остальные показатели, такие как: мобилизационная и вневойсковая подготовка, мобилизационная подготовка экономики, реализация международных обязательств в сфере военно-технического сотрудничества, все перечисленные показатели имеют совсем маленькие значения, а в общей доле имеют значения близкие к нулю.

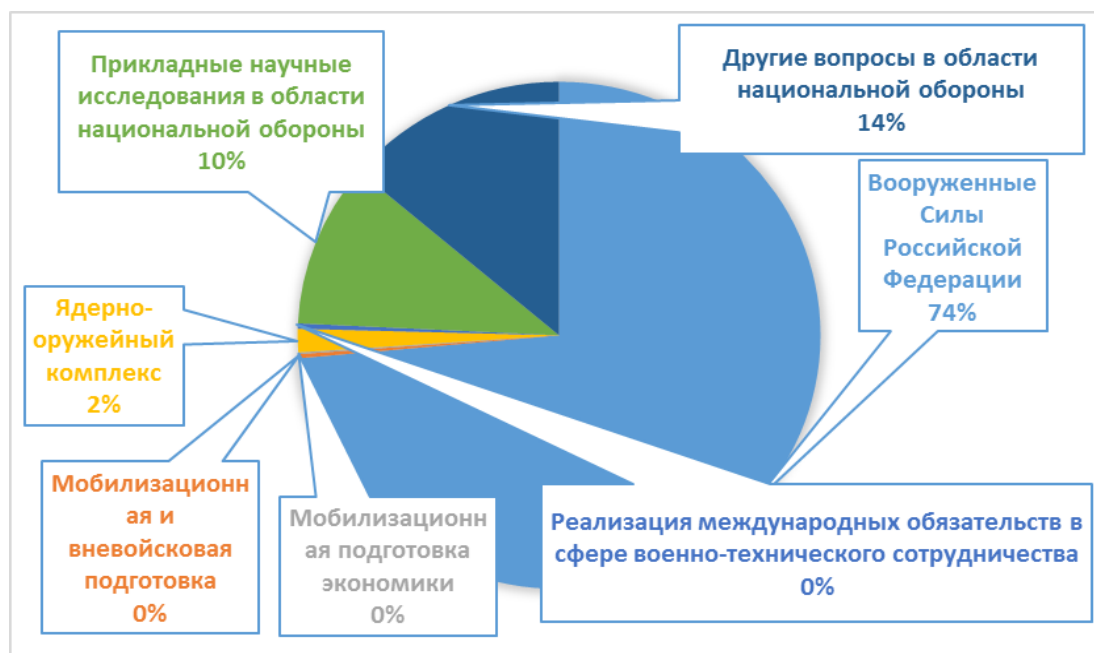


Рисунок 3 – Структура национальной обороны за 2020 год, % [3]

Рассмотрим плановые показатели расходов по статьям национальной обороны и безопасности на 2022 и 2023 год (рис.4).

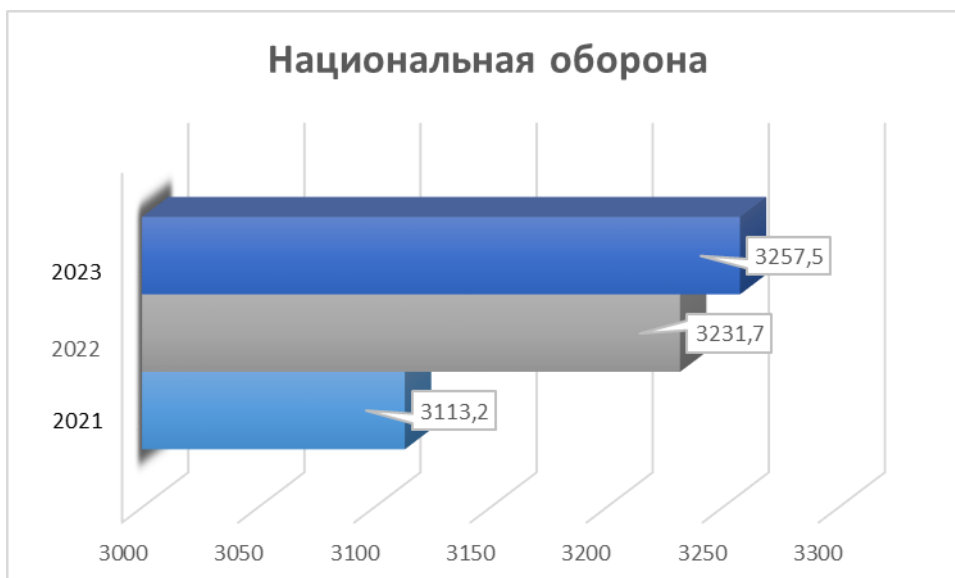


Рисунок 4 – Плановые показатели на национальную оборону 2022-2023 гг, млрд. руб. [4]

Исходя из представленных данных можно сделать вывод, что расходы на национальную оборону демонстрируют устойчивый тренд к повышению. Рассмотрим плановые показатели на национальную безопасность (рис.5).

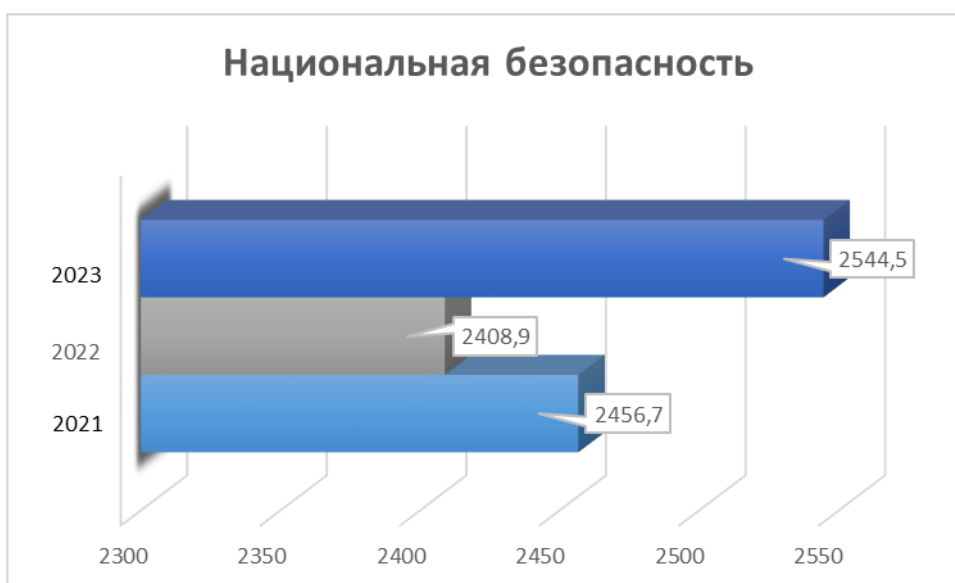


Рисунок 5 – Плановые показатели на национальную безопасность 2022-2023 гг., млрд. руб. [4]

Полученные данные демонстрируют, что к 2022 году планировалось некоторое сокращение расходов, при этом в 2023 году следует увеличение финансирования на 132 млрд. руб.

Обсуждение результатов

По результатам анализа состава и структуры оборонных расходов РФ можно сделать вывод о высокой приоритетности данного направления в общих бюджетных расходах. При этом влияние оборонных расходов на экономический рост и

сопутствующие макроэкономические эффекты в дальнейшем будет зависеть от внедрения результатов расходов, прежде всего НИОКР, в гражданский сектор.

Так, в качестве положительных эффектов можно выделить следующие пункты [1; 5; 6; 7]:

- Оборонные расходы обеспечивают развитие технологий, которые при их применении в гражданском секторе могут способствовать росту экономики (Интернет, информационные технологии, реактивный двигатель, лазер, и т.д.)

- Военные расходы могут способствовать развитию инфраструктуры (связь, коммуникации, т.д.)

- Снижение безработицы, увеличение совокупного спроса

При этом приступая в дальнейшем к более глубокому анализу влияния оборонных расходов на экономический рост, необходимо учитывать и потенциальные отрицательные факторы:

- Отвлечение ресурсов от инвестиций государства и частного сектора на гражданские цели, более эффективно способствующих росту экономики, чем расходы на оборону

- Отвлечение ресурсов от частного сектора НИОКР невоенной направленности.

Учитывая, что потенциальные эффекты от увеличения военных расходов могут быть как положительными, так и отрицательными, крайне важными становятся исследования, которые используют не только моделирование потенциальных эффектов, но и применяют анализ количественных исследований с использованием математических моделей (в основном, использующих эконометрические методы и факторный анализ). При этом наибольшую ценность будет иметь прогноз долгосрочного развития связи между военными разработками и развитием технологий. Более того, последние исследования показывают, что увеличение расходов на научные исследования со стороны военных не только не уменьшает, но и увеличивает расходы на исследования в смежных индустриях со стороны частного сектора [6].

Заключение

Таким образом, можно предположить, что расходы на военные исследования действительно могут оказывать серьезный стимулирующий эффект для развития технологий, при этом нужно учитывать существующую структуру расходов, а также необходимость переноса изначально военных разработок в гражданский сектор [8]. Исследователями отмечается, что в России взаимодействие между военными и гражданскими исследованиями не достаточно прозрачно, учитывая риски разглашения секретных сведений [6]. Построение новой системы взаимодействия бы помочь извлечь максимальную выгоду из одновременного развития военных и гражданских технологий [9;10].

Список использованных источников

1. Малков С. Ю. и др. Сколько платить за военную безопасность //Экономические стратегии. – 2014. – Т. 16. – №. 10. – С. 24-31.
2. Военные бюджеты стран мира // Тюлягин. [Электронный ресурс] : <https://tyulyagin.ru/ratings/voennye-byudzhety-stran-mira.html>
3. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. (утв. Минфином России) КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308390/740860e0c21159c7d8f22644878fd03ad44ffcb2/

4. Бюджет для граждан к Федеральному закону о федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов. [Электронный ресурс]: <https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2020/12/main/2021-2023.pdf>

5. Военные расходы и экономический рост: эконометрические оценки зависимости // Арженовский С.В. [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/voennye-rashody-i-ekonomicheskiy-rost-ekonomicheskie-otsenki-zavisimosti/viewer>

6. Как военные расходы влияют на экономический рост [Электронный ресурс]: <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2020/02/24/823701-voennye-rashodi>

7. Широв А. А., Гусев М. С., Фролов И. Э. Макроэкономические эффекты оборонных расходов России: ретроспективный анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. – 2018. – №. 4 (169).

8. Балаев Алексей Иванович Влияние структуры бюджетных расходов на экономический рост в России // Экономическая политика. 2018. №6.

9. Азаров Дмитрий Андреевич Анализ теоретических подходов к оценке экономического влияния военно-промышленного комплекса на национальную экономику // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. №11.

10. Хрусталёв Е.Ю., Жуков А.О., Пестун У.А. К вопросу организации устойчивого управления социальной и экономической системами в условиях требуемой обороноспособности государства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. №10 (355).