

Орлова Марина Гаррьевна
Кандидат педагогических наук
Доцент Associated Professor
Доцент кафедры «Экономическая теория и антикризисное управление»
Сибирский государственный университет путей сообщения (г. Новосибирск)
Ударцева Ольга Александровна
студент, Сибирский государственный университет путей сообщения (г. Новосибирск)
udarcevao186@gmail.com

Orlova Marina Garryevna Candidate of of Pedagogical Sciences
Associate Professor of the Department "Economic Theory and Crisis Management"
Siberian Transport University (Novosibirsk)
Udartseva Olga Alexandrovna
udarcevao186@gmail.com
Student, Siberian Transport University (Novosibirsk)
udarcevao186@gmail.com

ЮРИДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ LEGAL FEATURES OF A LOAN AGREEMENT IN A BANKRUPTCY CASE

Введение

Кредитный договор – это письменный юридический документ, который регламентирует финансовые отношения между двумя сторонами: заёмщиком – сторона, которая берёт кредит и кредитором – сторона, предоставляющая кредит [2]. Оспаривание кредитного договора позволяет исключить банк из процедуры банкротства [1]. Данная тема является актуальной как для заёмщиков, так и для кредиторов. В данной статье рассмотрим не только как оспорить кредитный договор, но и приведём доводы в его защиту от оспаривания. Проанализировав актуальную арбитражную практику в оспаривании кредитного договора в деле о банкротстве, автором были определены особенности юридической работы в данном вопросе. Итак, рассмотрим основания для оспаривания кредитного договора.

Методология исследования

Кредитный договор в деле о банкротстве может быть признан судом недействительным в случаях, когда:

1) Кредитный договор признаётся мнимой сделкой (п.1ст. 170 ГКРФ). Сделка признаётся мнимой, если в момент её совершения стороны сделки не намеривались создать характерные для сделок правовые последствия. Если хотя бы одна из сторон сделки исполняет правовые последствия данной сделки, то она перестаёт носить мнимый характер [3].

2) Кредитный договор признаётся притворной сделкой (п. 2 ст. 170 ГКРФ). Сделка является притворной, если она направлена на достижение других правовых последствий и скрывает иную волю участников данной сделки [3].

3) Кредитный договор признаётся подозрительной сделкой (ст. 61.2 №127 ФЗ). Сделка признаётся подозрительной, если она заключена при неравноценном встречном исполнении обязательств одной из сторон. А также, если цена этой сделки значительно выше цены аналогичных сделок [1].

4) Кредитный договор признаётся сделкой, совершённой со злоупотреблением права (ст. 10 и 168 ГКРФ) [3].

По данным Федерального реестра в 2020 году было принято 11759 заявлений о признании сделок должника недействительными, из которых было рассмотрено 9532 заявления, а удовлетворено 4275 заявлений (36%) [4].

Перед тем как обратиться в суд с заявлением об оспаривании кредитного договора, который заключён должником, конкурсному управляющему и кредиторам нужно оценить перспективы данного оспаривания. В соответствии с определением № 308-ЭС19-18779(1,2) по делу № А53-38570/2018 от 29.01.2020 не каждое оспаривание кредитного договора несёт положительный результат для конкурсной массы. Если заявление об оспаривании было подано конкурсным управляющим по заведомо бесперспективным требованиям, то это может указывать на его недобросовестность или несоответствие профессиональным требованиям, которые могут повлечь за собой уменьшение конкурсной массы, что может стать основанием взыскания убытков с арбитражного управляющего [1].

Результаты исследования

Приведём три довода из судебной практики в защиту кредитного договора от оспаривания. Первый довод заключается в том, что кредитный договор, как реальная сделка, не может быть признан мнимым. Опираясь на судебную практику, можно утверждать, что нет правовых оснований считать мнимой сделку, исполненную сторонами, которая привела к тем последствиям, которые стороны сделки имели ввиду: при условии, что цель заключения кредитного договора не скрывалась и была ясно в нём прописана; денежные средства представлены по целевому назначению, прописанному в договоре; исполнение обязательств гарантировано поручителями и залогодателями, которыми частично погашается задолженность [5].

Так как сделка, являющаяся притворной, совершается только для вида, то одним из показателей её притворности считается неисполнение сторонами тех действий, которые предусмотрены данной сделкой. Поэтому, если стороны выполнили права и обязанности, предусмотренные сделкой, то она не является притворной [8].

В таблице 1 приведены примеры из практики защиты кредитного договора от оспаривания, если он является мнимой, притворной или сделкой со злоупотреблением права.

Таблица 1 Примеры практик защиты кредитного договора от оспаривания [7]

Мнимая сделка (п.1 ст.170 ГКРФ)	Притворная (п.2 ст.170 ГКРФ)	Сделка со злоупотреблением права (ст.10 и 168 ГКРФ)
Сделки результатом которых является получение кредита, правовым последствием является предоставление банком денежных средств заёмщику, а в последующем возвращение заёмщиком данных средств с начисленными на них сумму процентов банку. Исполнением сделки считается, если банк фактически перечислил деньги заёмщику, а заёмщик, в свою очередь,	Заключение кредитного договора и шести договоров поручительства было осуществлено в целях инициированной взаимозависимыми компаниями реструктуризации задолженности и улучшения финансового положения взаимосвязанных компаний группы, а следовательно, имело разумную	Доказательств, которые свидетельствовали бы об отсутствии намерений у сторон кредитного договора исполнять обязательства, возникшие в результате данного договора, а также доказательств того, что данная сделка совершена с целью нанесения вреда имущественным правам кредиторов, не имеется. Несмотря на декларативные и ничем неподкреплённые доводы конкурсного управляющего об обратном, не было установлено, что действия банка при заключении и исполнении кредитного договора были

<p>возвращает полученные денежные средства с начисленными на них процентами. Чтобы признать сделку мнимой, необходимо наличие юридически значимого обстоятельства, которым является установление того имелось ли у каждой из сторон сделки намерение исполнять обязательства данной сделки. Заявителю необходимо представить доказательства, которые свидетельствовали об отсутствии намерения исполнять обязательства сделки и у банка, и у контрагента. Тот факт, что другая сторона не исполнила (частично не исполнила) своих обязательств, сам по себе не свидетельствует о мнимом характере сделки [6].</p>	<p>экономическую цель. С учетом изложенного заключение и исполнение договоров в один день суд первой инстанции правомерно не признал обстоятельством, свидетельствующим о мнимости или притворности кредитного договора. Вывод суда первой инстанции о том, что для признания сделки недействительной по основаниям части 2 статьи 170 ГК РФ требуется совпадение субъектного состава притворной сделки и сделки, которую стороны имели намерение заключить, противоречит разъяснениям, содержащимся в пункте 87 постановления № 25 [6,7].</p>	<p>направлены на причинение вреда должнику и его кредиторам, в обход Закона с противоправной целью, а также не было установлено, что банк недобросовестно осуществлял гражданские права и злоупотреблял правом. Материалами дела подтверждается факт того, что банк и заёмщик исполняли принятые на себя обязательства. Также в дело представлены выписки по счетам должника, которые подкрепляют выдачу и частичный возврат кредитных денежных средств. Банк заявил свои требования в реестр требований кредиторов должника, то есть потребовал исполнения по кредитному договору. Также не представлено доказательств, подтверждающих, что целью данной сделки было уменьшение имущества должника или причинение вреда имущественным правам кредиторов, учитывая то, что банк сам потерял денежные средства в результате совершения данной сделки [6].</p>
---	--	--

Второй довод в защиту кредитного договора от оспаривания: признание кредитного договора недействительным влечёт за собой рост кредиторской задолженности, а не пополнение конкурсной массы должника [5]. Приведём пример из практики: если кредитный договор будет признан недействительной сделкой, то последствием его недействительности станет возврат кредитора и должника в первоначальное положение, то есть в этом случае должнику необходимо вернуть средства, которые были получены в рамках данного кредитного договора [7]. Но в данной ситуации должник уже признан несостоятельным, и требования банка включены в реестр требований кредиторов. Поэтому в отношении между должником и кредитором не возникло каких-либо нарушений права, которому корреспондирует выбранный метод защиты права путём подачи заявления об оспаривании кредитного договора (постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020 по делу № А40-156033/2019).

Третий довод в защиту кредитного договора от оспаривания: заключённость и действительность кредитного договора установлена судебными актами, которые вступили в законную силу [5]. Приведём примеры из судебной практики:

1. Решением арбитражного суда по иску Банка с должника была взыскана задолженность по кредитному соглашению, а определением на стадии исполнения решения суда было утверждено мировое соглашение. Также определением арбитражного суда требования Банка, основанные на кредитном соглашении, были включены в реестр требований кредиторов общества. Арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и

действительности договора (ничтожности), независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств») [9].

2. Судами апелляционной инстанции и округа не учтены обстоятельства, установленные судами в рамках дела о банкротстве общества при рассмотрении с участием тех же лиц заявления Банка об установлении размера требований. В постановлениях не указано мотивов, по которым суды пришли к иным, чем содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, выводам, не относящимся к правовым [10].

Обсуждение результатов

При наличии особых обстоятельств кредитный договор может быть оспорен в суде [5,10]. К таким обстоятельствам относятся:

- неблагоприятное финансовое положение банка на момент заключения кредитного договора;
- отсутствие экономической выгоды для банка при заключении данной сделки, то есть если данная сделка привела к уменьшению активов банка;
- направленность заключённой сделки на достижение иных правовых последствий и скрывает иную волю участников данной сделки, чем те, которые были указаны в кредитном договоре;
- отсутствие источников возврата кредита и объективной возможности обслуживать возникшие обязательства говорит о том, что данный кредит заведомо не имел источников для его погашения, а это значит, что цель его заключения – это вывод денежных средств на территорию иностранного государства;
- банк и компания-заёмщик являются аффилированными между собой;
- выделенные денежные средства, полученные в результате заключения кредитного договора, были использованы не по целевому назначению, прописанному в договоре;
- кредитный договор лишает иных кредиторов должника возможности удовлетворить установленные судом реестровые требования, что свидетельствует о причинении вреда кредиторам должника [2].

Выводы

Таким образом, основаниями для оспаривания кредитного договора является, признание его мнимой, притворной, подозрительной или сделкой со злоупотреблением права. Но оспаривание кредитного договора не всегда несёт для должника увеличение конкурсной массы, что подтверждается на практике, а ведёт к увеличению кредиторской задолженности, что значительно ухудшает положение должника и его кредиторов, поэтому перед подачей заявления об оспаривании кредитного договора необходимо тщательно проанализировать последствия данного оспаривания для должника и его кредиторов.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями [Т. К. Андреева и др.]; под ред. Т. К. Андреевой [Текст]: Москва, Статут. 2013. – 940 с. [ст.1]
2. Бобылева А.З., Львова О.А. Финансово-экономический инструментарий выявления признаков объективного банкротства. Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14. № 1. С. 22-39.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ)/ КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 25.02.2022)
4. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ) [Электронный ресурс]. – URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/> (дата обращения: 25.02.2022)

5. Епатко М.Ю. Противодействие злоупотреблению процессуальными правами в арбитражном процессе. Арбитражные споры. 2019. № 2 (86). С. 120-154.
6. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 августа 2017 г. N 305-ЭС16-20387 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71641948/> (дата обращения: 24.02.2022)
7. Определение Судебной Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Отдельные практики. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/55100000/> (дата обращения: 24.02.2022)
8. Оспаривание сделок при банкротстве [Электронный ресурс]. – URL: http://m-lawbooks.ru/wp-content/uploads/2020/02/lotfullin_r._insolvency_deal_challenging_wbeuaxx.pdf. (дата обращения: 23.02.2022)
9. Телюкина М., Куликов Е. Некоторые проблемы теории и практики конкурсного мирового соглашения. Хозяйство и право. 2019. № 2 (505). С. 78-93.
10. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция) / КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 25.02.2022)