Орлова Тамара Тимофеевна, Иркутск

к. эк. н, член- корр. МАИ (ООН), iorlov37@mail.ru
Orlova Tamara Timofeevna, Irkutsk, сandidate

of еconomic sciences, corresponding member of the

MAI (ООН), iorlov37@mail.ru

**Империалистическая борьба за источники сырья**

**после второй мировой войны**

*Аннотация:* Проблемы переделки рынков ресурсов остаются актуальными в настоящее время. Свидетельством этому являются многочисленные проявления захватов рынков, слияний и поглощений компаний. В статье рассматриваются актуальные проблемы борьбы за источники сырья (нефть и урановая руда) после второй мировой войны, а также проблемы дефицита воды в настоящее время. В статье используются материалы курсовой работы Максимовой Т.Т. - студентки четвертого курса экономического факультета Ленинградского ордена Ленина государственного Университета имени А.А. Жданова, опубликованные в Сборнике научных студенческих работ в 1958 году (20.Х.1958 г., тираж 50 экз., № 5834).[1]. Тема курсовой остается актуальной и в 21 веке. Для написания работы использовались материалы англоязычного сборника БИКИ (бюллетень иностранной коммерческой информации) и МЭМО (ежемесячный журнал «Мировая экономика и международные отношения», который начал выходить в свет с января 1957 г.). В дополнение к работе с позиций сегодняшнего дня рассматривается еще один весьма дефицитный ресурс - вода.

*Ключевые слова*: борьба за источники сырья: нефть, урановая руда, а также вода.

**Imperialist struggle for sources of raw materials after the second world war**

*Abstract*: The problems of reworking resource markets remain relevant at the present time. This is evidenced by the numerous manifestations of market captures, mergers and acquisitions. The article examines topical problems of the struggle for sources of raw materials (oil and uranium ore) after the Second World War, as well as the problem of water shortage at the present time. The article uses materials from the term paper by T.T. Maximova. - fourth-year students of the Faculty of Economics of the Leningrad Order of Lenin State University named after A.A. Zhdanov, published in the Collection of student scientific works in 1958 (20.X.1958, circulation of 50 copies, No. 5834). [1]. The subject of the coursework remains relevant in the 21st century. To write the work, the materials of the English-language collection BIKI (bulletin of foreign commercial information) and MEMO (the monthly magazine "World Economy and International Relations", which began to appear in January 1957) were used. In addition to working from the standpoint of today, another very scarce resource is being considered - water.*Keywords*: struggle for sources of raw materials: oil, uranium ore, and water.

**Введение**

В работе В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» дается характеристика важнейших признаков монополистического капитализма.[2]. Для империализма характерно всесилье монополий, которые в форме картелей, синдикатов, трестов делят между собою прежде всего внутренний рывок. Одним из признаков империализма является образование международных монополистических союзов капиталистов, делящих мир между собой. Когда мировое производство определенного товара сосредотачивается в руках немногих крупных монополий отдельных стран, возникает тенденция к разделу всемирного рынка между ними - образованию международных картелей. Ленин назвал эту форму картелей «новой ступенью всемирной концентрации капитала и производства, несравненно более высокой, чем прежняя», (т.е. монополистические объединения внутри страны).

**Борьба за источники сырья**

Движущим мотивом в борьбе за экономический раздел и передел мира является борьба за сырье. В основе борьбы за сырье лежит стремление получать максимальные прибыли. А это достигается путем: I) монополизации почти всех источников сырья; создания мирового рынка сбыта сырья и установления на нем наивысших монопольных цен на сбываемое сырьем; 2) хищнической разработки и эксплуатации в первую очередь тех месторождений, которые обеспечивают наивысшую прибыль; 3) заключения международных картельных соглашений, которые определяют размер добычи, раздел рынков сбыта сырья, а также устанавливает высокие монопольные цены. Все эти компании и сырьевые картели направлены были прежде всего на ограбление народов отсталых стран, которые добывали сырье.[3].

США после войны захватывали сырьевые ресурсы не только из стратегических, а и из-за меркантильных соображений. В частности, сырье, вывозимое из-за границы, особенно из отсталых и зависимых стран было в 14-22 раза дешевле по добыче и доставке, чем добываемое в Америке. Цены же на сырье устанавливаются монополиями, исходя из затрат на его добычу и доставку в США.

Крупный капитал США, стремясь удовлетворить возросшие потребности своей военной машины в стратегических материалах, захватывал в монопольное владение все новые месторождения сырья, вытесняя своих соперников. В результате этого доля США в потреблении сырья 23 важнейших видов резко увеличивалась. Именно нефть и урановая руда являлись важнейшими стратегическими видами сырья, широко используемыми империалистическими кругами в подготовке к новой войне.

Главными объектами борьбы на том этапе являлись в первую очередь источники нефти Ближнего и Среднего Востока, источники стран Латинской Америки, Канады, Индонезии, а также капиталистический мировой рынок сбыта нефти и нефтепродуктов, особенно рынок капиталистической части Европы. Резервы нефти в странах Ближнего и Среднего Востока составляли около 50% мировых запасов капиталистических стран против, примерно, 25%, приходящихся на США. Если взять ресурсы тех стран, куда американский капитал успел к тому времени уже внедриться, то они составляли 50%. Считается, что нефтяные запасы Ближнего Востока составляли тогда до 0,7 всех ресурсов нефти капиталистического мира. [4].

Ближний и Средний Восток имел притягательную силу еще и потому, что имеющиеся здесь крупные месторождения нефти сочетались с обилием чрезвычайно дешевой рабочей силы. Это обеспечивало капиталистам баснословные прибыли. Запасы нефти в этом районе были колоссальными. По данным на то время они превышали 19 млрд. т.

Исключительная продуктивность скважин (в среднем 5 тыс. баррелей в день на скважину, а иногда и 9 тыс.) по сравнению с 15-17 баррелями в США и нищенская оплата местной рабочей силы, не превышающая 1/6 заработка американских нефтяников, а иногда в 15-20 раз ниже уровня зарплаты нефтяников США делала ближневосточную нефть намного дешевле американской (по некоторым данным в 22 раза). В отдельные годы американские компании получают 400 и более процентов прибыли на вложенный капитал. Вот почему ближневосточная нефть стала для американских империалистов наиболее желанной, что явилось источником таких громадных прибылей. Стоимость одного барреля нефти с доставкой из Саудовской Аравии на побережье Персидского залива составляла не более 0,45 ф. ст., в то время как баррель нефти продавался в странах Западной Европы за 2,65 ф. ст. Прибыль равнялась 666% на доллар, вложенный в нефтяную промышленность стран Ближнего и Среднего Востока, что в 3,5 раза больше, чем на доллар, вложенный в нефтяную промышленность в зоне Карибского моря. В 1955 году среднесуточный дебет скважины на Ближнем и Среднем Востоке был в 292 раза выше, чем за его пределами во всех других вместе взятых капиталистических странах, в 427 раз выше чем в США, почти в 20 раз выше, чем в Венесуэле, и в 109 раз выше, чем во всех других нефтедобывающих странах, вместе взятых, без трех крупнейших нефтяных районов. [5].

98% всех заграничных вложений в нефтяную промышленность США приходилось на пять крупнейших американских нефтяных компаний- «Стандарт ойл компани оф Нью Джерси», «Фалф ойл корпорейшн», «Техас ойл компани», «Стандарт ойл компани оф Калифорния», «Сокони мобэйл ойл компани». Эти компании осуществляли контроль над всей нефтяной промышленностью капиталистического мира, начиная от добычи нефти и кончая ее сбытом.

В 1950 году главой итальянской государственной нефтяной компании Eni бизнесменом Энрико Маттеи был введен термин «Семь сестёр», который описывал семь англосаксонских нефтяных компаний, преобладающих в мировой нефтяной промышленности с середины 1940-х до 1970-х годов. Они контролировали добычу нефти и на Ближнем Востоке. В состав группы тогда входили British Petroleum, Exxon, Gulf Oil, Mobil, Royal Dutch Shell, Chevron и Texaco [9].

 Британский писатель Энтони Сэмпсон в 1975 году взял определение «Семь сестёр» в одноименной книге для описания тёмного нефтяного картеля, который пытался контролировать мировые запасы нефти и устранять конкурентов. Поскольку картель «Семь сестёр» был хорошо организован, то он был способен оказывать давление на остальные нефтяные компании мира. Поэтому уже к 1973 году картель контролировал 85 % мировых запасов нефти, однако уже в последние десятилетия влияние «Семи сестёр» уменьшилось из-за возрастающего влияния картеля ОПЕК и появлением мощных государственных нефтяных компаний в странах с развивающейся рыночной экономикой. Картель ОПЕК был образован в 1960 году для противодействия работе «Семи сестёр» с целью снижения цен на нефть на Ближнем Востоке, в связи со снижением их доли добычи в странах ОЭСР (Организация Экономического Сотрудничества и Развития). Выжившими компаниями из «Семи сестёр» к 2010 году были BP, Chevron, ExxonMobil и Royal Dutch Shell, так называемые группы «супергигантов».

Ярлык «Новые семь сестёр», использовала Financial Times для описания группы компаний, которые, по ее утверждению, являются якобы наиболее влиятельными национальными нефтяными и газовыми компаниями, расположенными в странах, не входящих в ОЭСР. В эту группу входят следующие: Китайская национальная нефтегазовая корпорация (Китай); Газпром (Россия); Национальная иранская нефтяная компания (Иран); Petrobras (Бразилия); PDVSA (Венесуэла); Petronas (Малайзия); Saudi Aramco (Саудовская Аравия).

В настоящее время в этих компаниях основным акционером является государство, и они контролируют почти 30% мировой добычи и более 30% общемировых запасов нефти и газа. Доля «старых сестёр» при владении примерно 3% мировых запасов составляет около 10% добычи, но доходы этих компаний по-прежнему превосходят доходы у «новых сестёр, благодаря продаже не только сырой нефти и газа, а ещё и бензина, дизельного топлива и нефтехимических продуктов.

Тенденция к получению сверхприбыли свойственна монополиям. Но, с другой стороны, ей противостояла другая тенденция - стремление народов слаборазвитых стран к политической и экономической самостоятельности. Такая тенденция начала проявляться еще до второй мировой войны (национализация нефтяной промышленности в 1937 году в Боливии, в 1938 году - в Мексике). После второй мировой войны Индонезия ликвидировала нефтяную концессию группы в северной части Суматры, в Бирме, Индии и Пакистане, где господствовала «Бирма ойл компани», там значительная часть добычи нефти контролировалась правительственными органами этих стран.

Росло возмущение народов слаборазвитых стран Ближнего й Среднего Востока, Латинской Америки и других частей капиталистического мира против нефтяных монополий, грабящих и угнетающих народы этих стран. По подсчетам Санталова общая прибыль американских, английских, голландских и французских нефтяных компаний от выкаченной ими нефти составила в 1955 году около 4,54 млрд. ф. ст. и в 1956 г. - 4,91 млрд. долларов [3]. В отношении степени эксплуатации иностранными нефтяными монополиями рабочих в нефтедобывающей промышленности Ближнего и Среднего Востока, характернo то, что общая сумма прибыли, полученная этими монополиями в 1956 году от выкачанной оттуда нефти более чем в 100 раз превышала общую сумму зарплаты, полученной рабочими этой промышленности. В Венесуэле это соотношение равно 26-27.

 США рассчитывали и на стремительный монопольный захват атомных ресурсов в слаборазвитых странах, используя экономическое ослабление Англии и ее возрастающую зависимость от США. Это вовсе не означает, что в США отсутствовали достаточные природные запасы урановой руды. Еще в 1954 году профессор Смит писал в своей книге, что «ядерная энергия, содержащаяся в разведанных месторождениях урана США, достаточна для удовлетворения всех энергетических потребностей в США примерно на 200 лет».

 Атомная промышленность США была одна из самых современных отраслей американской промышленности. Фактически атомная промышленность США была подчинена крупнейшим монополиям, господствующим в американской политике и экономике, и находилась целиком под их управлением. Эти позиции в атомной промышленности принадлежали финансовым группам Моргана, Дюпона, Рокфеллера, а также Меллона. Ведущую роль играла моргановская «Дженерал электрик». Подлинным золотым дном для американских монополий являлась добыча урана, находящаяся в их частной собственности.

Атомная промышленность США с самого начала работала на привозном сырье. Специфика борьбы за уран заключалась в том, что США, захватив в свои руки важнейшие источники добычи олова, меди, никелевой и кабельтовой руд, тем самым концентрировали и монополизировали производство и добычу урановых руд, находящихся среди них и по соседству. Поэтому не пришлось создавать новые монополии - они уже были. Экспансия США, естественно, вела к вытеснению позиций других империалистических держав в бельгийской колонии и на всем африканском континенте. Это неизбежно обостряло противоречия внутри империалистического лагеря, в первую очередь между Англией и США. Еще в период второй мировой войны вся урановая руда, тантал и кобальт целиком отправлялись в США.

США хищнически расхищали и богатство стран Латинской Америки. В погоне за атомным сырьем они прибегали к обману и прямому грабежу. Вот примеры. Жители маленького бразильского городка Парка были взбудоражены сообщением о том, что местные власти задержали экипажи двух американских самолетов, которые пытались контрабандным путем вывезти в США ториевую руду, которая использовалась для производства атомной энергии.

Это был уже не первый случай. В 1955 году портовые и таможенные власти Бразилии обратили внимание на то, что некоторые американские суда, уходя из бразильских портов, отказывались брать груз, а загружались в качестве балласта песком. Расследование показало, что это был не обыкновенный песок, а моноцитовый, содержащий в большом количестве радиоактивный элемент торий. За несколько лет таким путем было вывезено 65 тысяч т. моноцитового песка. Атомное горючее, содержащееся в этом песке, было равно 975 млн. т угля или 650 млн. т. нефти.

В соответствии с секретными соглашениями, заключенными между США и Бразилией в 1952-1954 годах американские монополии обеспечили себе возможность вывозить легально из Бразилии атомное сырье, цены на которое в 100 раз меньше цен, утвержденных американскими властями в США.

**Современное состояние и меры ограничения**

В 1992 году по решению Генеральной Ассамблеи ООН был учрежден Всемирный день воды. Согласно прогнозу российских ученых к 2025-2030 годам объем пресной воды, который потребляет человечество, сравняется с ее ресурсами. Вода уже в ближайшее время может стать стратегическим ресурсом. Согласно данным ООН, около 700 миллионов человек в 43 странах постоянно находятся в условиях «водного стресса» и дефицита. Примерно одна шестая населения Земли не имеет доступа к чистой питьевой воде. Если не принимать мер, то через 50 лет встанет выбор – «попить или поесть». [6]. По данным ООН к 2030 году до 47% населения земного шара будут испытывать дефицит питьевой воды. Аналитики всерьез говорят о вероятности водных войн и конфликтов. В истории человечества «водные войны» уже случались. Первые конфликты такого рода были отмечены летописями чуть ли не раньше, чем войны за престолонаследие, сокровища и территории. По мере изменения климата проблема будет острей и острей. Наиболее опасны в этом смысле регионы Центральной Азии и Африки. Только за последние полвека из-за воды случилось 507 межгосударственных споров, а 37 из них привели к серьезным конфликтам. Ученые считают, что в будущем такие разногласия станут случаться чаще, это может коснуться и России.

При этом проблема глобального раздела водных ресурсов пока не имеет решения. Смягчение дефицита воды в странах, где он уже имеется, будет происходить либо за счет широкомасштабного применения водосберегающих технологий, либо благодаря отказу от производства водоемкой продукции и замещению ее импортом. На мировом рынке в ближайшей перспективе особую ценность будет иметь не сама вода как ресурс, а водоемкая продукция. Ученые предлагают развивать те отрасли, где H2O активно используется в различных циклах, а на продажу идет не обычная вода, а конечный продукт производства. [7].

Академик М.А. Лаврентьев в работе «...Прирастать будет Сибирью» предлагал рассмотреть такой аспект: «в Сибири будущего не будет городов-гигантов - они не так уж приятны для жизни. Лучше иметь комплексы небольших городов, расположенных на относительно близком расстоянии друг от друга. Это проблемы техники Севера, охраны сибирской природы, использование подземного тепла. Это же огромное богатство, это исключительная удача - иметь даровое природное тепло именно здесь, в Сибири, с ее длинными, в полгода, зимами и лютыми морозами, и часто именно там, куда далеко и дорого завозить традиционные виды топлива. К этому надо добавить, что термальные воды поставляют на поверхность не только тепло. Как правило, они минерализованы, многие из них имеют целебные свойства, из других можно извлекать редкие и рассеянные элементы: цезий, стронций, бор, рубидий и другие.

Горячими водами можно отапливать жилые поселки и тепличные комбинаты, снабжать ими лечебницы и курорты, плавательные бассейны и рыборазводные пруды, использовать их для добычи полезных ископаемых в условиях вечной мерзлоты. По подсчетам специалистов стоимость отопления подземными горячими водами, даже с учетом бурения скважин, в несколько раз ниже, чем при сжигании угля в котельных. На сегодня более половины всех выявленных в нашей стране запасов термальных вод находится в Западной и Восточной Сибири и т.п.» [8]. Через тридцать лет, по расчетам ученых, богатство России будет прирастать не нефтью и газом, а пресной водой».
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