

**И.Ю. Сольская**

Иркутский государственный университет путей сообщения,  
Г. Иркутск, Российская Федерация

**С.А. Халетская**

Иркутский государственный университет путей сообщения,  
Г. Иркутск, Российская Федерация

### **Методологические проблемы реализации требований стандартов нового поколения (ФГОС 3++)**

**Аннотация.** В исследовании рассматривается методологическая база реализации увязки профессиональных стандартов и федеральных государственных стандартов высшего образования (ФГОС 3++) на уровне формирования компетенций и индикаторов. Сформулированы основные проблемы повышения качества высшего образования и направления научно-методической работы, направленной на их решение.

**Ключевые слова.** Качество образования. Профессиональные стандарты. Компетенции. Индикаторы

Динамичное развитие требований к содержанию подготовки, осуществляемого на всех уровнях высшего образования, стало непреложным фактом не только образовательной деятельности, но и всей системы социально-экономических отношений общества. Это явление находит свое отражение, с одной стороны, в ситуации на рынке труда, поскольку работодатели в стремлении снизить свои издержки предъявляют к квалификации выпускников все более конкретные профессиональные требования, с другой стороны, разного уровня сообщества<sup>1</sup> работодателей соревнуются в формализации требований к работникам на уровне профессиональных стандартов. В этой ситуации есть и еще одна сторона, а именно, государственное регулирование образования на уровне нормативных актов [1-4]. Министр образования РФ Фальков ..... оценивает системы мер, которая касается, в частности, содержания высшего образования следующим образом: «Адаптация в высшем образовании, экономикт и социальной сфере — это не только количественное обеспечение кадрами, но и своевременное изменение самих программ, повышение качества преподавания и использование передовых образовательных технологий» [5].

---

<sup>1</sup> В качестве примера можно привести взаимодействие Финансовой академии при Правительстве РФ и специалистов консалтинговых компаний «ПрайсвогтерхаусКуперс» (PricewaterhouseCoopers) и «Делойт» (Deloitte Touche Tohmatsu Limited), выразившееся в чтении лекций, проведении case-study по различным учебным дисциплинам, совместной разработке учебных курсов.

Вот здесь и проявляется система ответственности организаций высшего образования в целом и профессорско-преподавательского состава, в частности, занимающегося практическим приложением средств формализации – ФГОС ВО — к реальному образовательному процессу, а именно, разработкой и реализацией конкретных основных профессиональных образовательных программ (ОПОП), рабочих программ и фондов оценочных средств.

Актуальность формирования системного взгляда на основные методологические составляющие документального «обустройства» образовательного процесса обусловлена именно этими обстоятельствами.

Для достижения установки на повышение качества образования стандарты высшего образования приводятся в соответствие с профессиональными стандартами. В рамках нашей статьи рассмотрены методы актуализации федеральных государственных образовательных стандартов, вопросы аккредитации программ не рассматриваются.

Методические рекомендации по актуализации ФГОС ВО, ОПОП с учетом требований профессиональных стандартов (Согласовано НСПК, протокол от 29 марта 2017 г. № 18) [6] предполагают:

- Единые подходы для образовательных организаций и профессионального сообщества (СПК, работодатели)
- Определение основной терминологии
- Базовый принцип: одновременная разработка ФГОС ВО и ПООП
- Использование вспомогательных таблиц на основе ГОС2, ФГОС ВПО, ФГОС ВО для более полного учета задач профессиональной деятельности выпускников (при необходимости)

Именно практическая реализация основных положений «Методических рекомендаций по актуализации ФГОС ВО, ПООП, ОПОП с учетом требований профессиональных стандартов» требует уточнения и развития методологических подходов к разработке основных образовательных программ на основе ФГОС ВО 3++ и профессиональных стандартов.

С точки зрения методологии любое научное исследование предполагает, в первую очередь, осознание на теоретическом уровне, а затем смысловое наполнение на методологическом уровне (на уровне модели профессии и методов ее реализации) основных системных элементов профессиональных и образовательных стандартов: категории, компетенции, индикатора.

Здесь под категориями понимаются сквозные характеристики ключевых аспектов деятельности выпускника, отражающие в ФГОС ВО разного уровня высшего образования преемственность соответствующих компетенций, т.е. теоретически под категориями следует понимать такие характеристики деятельности выпускника, которые развиваются (усложняются) по мере роста уровня образования.

Для целей нашего исследования необходимо рассмотреть способы (или механизмы) сопряжения профессионального стандарта, включающего в том числе перечень обобщенных трудовых функций (ОТФ) и трудовых функций (ТФ) с ФГОС. Анализ показал, что они предполагают:

- перечень направленностей (профилей) подготовки;
- задачи профессиональной деятельности (ПД);
- компетенции (обязательные и рекомендуемые) и индикаторы их достижения.

Таким образом, необходимо подчеркнуть постулат первичности профессионального стандарта. И исходя из него решить проблему выбора одного или нескольких профессиональных стандартов (ПС).

Здесь возникает противоречие номер 1: Необходимость на основании направления ФГОС устанавливать сопрягаемые ПС. Причем образовательные организации могут быть в этом выборе ограничены двумя способами:

- информацию о возможных ПС содержат некоторые Приложения к ФГОС ВО [7], т.е., предполагается, что сопряжение на уровне ТФ, ОТФ и задач ПД имело место на момент подготовки конкретного ФГОС ВО
- специализированный сайт Минтруда содержит информацию о ПС [8]; причем важно отметить, что для конкретной организации ВО: могут быть учтены не все ПС, которые на уровне задач ПД сопрягаемы с реализуемой ФГОС ВО образовательной программой.

Здесь возникает противоречие номер 2: В каждой конкретной ПООП необходимо отразить (прокомментировать, обосновать) место каждого ПС в деятельности выпускника, т.е. процедура разработки ПООП по сути дела противоречит первичности профессионального стандарта.

Это противоречие проявляется на практике в том, что образовательная организация на основе собственных представлений и возможностей осуществляет отбор конкретных обобщенных трудовых функций (одной или нескольких; полностью или частично). Здесь важно, что из ТФ и ОТФ могут быть отобраны отдельные трудовые функции или трудовые действия.

Уровень подготовки предполагает, что основанием для отбора ТФ и ОТФ является уровень квалификации и требования раздела «Требования к образованию и обучению» ПС.

Компетенции с теоретической точки зрения являются наиболее исследованной составляющей сопряжения ПС и ФГОС [9-12].

Наибольший интерес и практическую сложность к реализации представляют, с нашей точки зрения, индикаторы. Попытаемся определить содержание теоретической категории «индикатор» (именно «категории» в силу многообразия областей использования и способов интерпретации):

1. Индикатор (лат. *indicator* — указатель) — прибор, устройство, информационная система, вещество, объект, отображающий изменения како-

го-либо параметра контролируемого процесса или состояния объекта в форме, наиболее удобной для непосредственного восприятия человеком визуально, акустически, тактильно или другим легко интерпретируемым способом [13].

2. Индикатор - ориентирующий экономический показатель, измеритель, позволяющий в определенной степени предвидеть, в каком направлении следует ожидать развития экономических процессов [14].

3. Индикатор (общественные науки, социология) — доступная наблюдению и измерению характеристика изучаемого объекта, позволяющая судить о других его характеристиках, недоступных непосредственному исследованию.

4. Индикатор - числовой показатель, указывающий на изменение той или иной экономической или финансовой величины [15].

Вернувшись к логике взаимосвязи между рассматриваемыми сопряжениями между ПС и ФОС ВО, следует определить индикаторы как обобщенные характеристики, уточняющие и раскрывающие формулировку компетенции в виде конкретных действий, выполняемых выпускником, освоившим данную компетенцию.

Самым важным требованием к индикатору является то, что достижения компетенций должны быть измеряемы с помощью средств, доступных в образовательном процессе (т.е. предполагается, что их содержание и шкала оценивания описываются фондами оценочных средств (ФОС) и степень их достижения измерима на основании оценочных средств, доступных к овладению, прежде всего, преподавателями, в том числе преподавателями-практиками).

НИУ ВШЭ отмечает в процессе разработки индикаторов достижения универсальных компетенций следующие особенности [16]:

- Основной принцип: единство формулировок для уровня высшего образования.
- Отсутствие единых методических рекомендаций со стороны Минобрнауки России.
- Индикаторы – результат разработки коллектива НИУ ВШЭ (ФУМО).

Пример индикатора достижения универсальных компетенций из разработки ВШЭ:

*УК.1(б). - Способен осуществлять поиск, критический анализ информации, применять системный подход для решения поставленных задач*

- Определяет, интерпретирует и ранжирует информацию, требуемую для решения поставленной задачи.

- Осуществляет поиск информации для решения поставленной задачи по различным типам запросов.

*УК-1(м). Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий*

- Определяет пробелы в информации, необходимой для решения проблемной ситуации, и проектирует процессы по их устранению.

- Критически оценивает надежность источников информации, работает с противоречивой информацией из разных источников.

Этот пример демонстрирует единство формулировок для уровня высшего образования, и различия в индикаторах, связанные с разными по сложности трудовыми функциями; отсюда как следствие - индикаторы привязаны к уровню образования (бакалавриат, специалитет, магистратура). Отсюда и рекомендации:

1. Индикаторы достижения компетенции должны в полной мере с разных сторон характеризовать компетенцию:

- ключевые результаты, которые в обязательном порядке должны быть достигнуты в рамках образовательного процесса;

- сформулированы глаголами действия;

- сопоставимы с трудовыми функциями и (или) трудовыми действиями ПС (равенство не(!) тождественное).

2. Следует избегать формулирования индикаторов в терминах ЗУН (знания, умения, навыки).

3. Формулировки индикаторов не должны содержать глаголы ментального восприятия (осознавать, понимать, ...).

4. При формировании индикаторов необходим учет фондов оценочных средств независимой оценки квалификаций (НОК).

Отсюда неизбежный вывод о необходимости обеспечения внутренних логических связей «компетенция – индикатор – ЗУН», которые устанавливаются начиная с требований к ОПОП через содержание подготовки к фондам оценочных средств, согласованных с процедурами внешней независимой оценки квалификаций (НОК) [17].

Пример такого порядка логической связи можно привести со ссылкой на материалы РУДН [18], которые устанавливают в индикаторы достижения компетенций:

– универсальных,

- общепрофессиональных;

- обязательных профессиональных компетенций – в соответствии с индикаторами достижения компетенций, установленными Требованиями к образовательной программе;

– прочих профессиональных компетенций – в соответствии с индикаторами достижения компетенций, установленными самостоятельно образовательной организацией.

Выбор ТФ и ОТФ должен осуществляться на уровне категорий, основываясь стратегически (уровень ФГОС) на потребности экономики и

тактически (ПОП) на требованиях конкретного рынка труда. Например, требование повсеместной сформированностью у всех студентов цифровых компетенций, с нашей точки зрения, можно оценить не столько с позиции требований работодателей, сколько с точки зрения сложившегося на стратегическом уровне системного отставания образовательной сферы от сложившегося технологического уклада.

Основным принципом формирования индикаторов, обусловленным выбором ТФ (ОТФ) разной степенью их освоения, является их соотнесение с уровнем образования.

Инструменты оценивания индикаторов, в первую очередь, соотносимых с общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, разрабатываются образовательной организацией с учетом фондов оценочных средств независимой оценки квалификаций (НОК), предназначенных для оценки работающих, т.е. имеющих опыт практической реализации ТФ (ОТФ) работников.

Практика разработки ПОП требует не государственного регулирования, а научно-методической поддержки. Долговременное сотрудничество образовательных организаций под эгидой учебно-методических объединений позволяло не только перенимать лучшие методические практики, но и формировать систему апробированных методологических положений в части повышения качества образования. Отсутствие учебно-методических объединений в этой ситуации – большая потеря!

### **Список использованной литературы**

1. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 09.03.2021). - Электронный ресурс. URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/)
2. Федеральный закон "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ (последняя редакция). - URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40241](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241). Дата обращения 27.03.2021
3. Постановление Правительства РФ от 22 января 2013 г. N 23 "О Правилах разработки и утверждения профессиональных стандартов". - Электронный ресурс. URL: <http://base.garant.ru/70304190/#ixzz6qIgoHHzH>. Дата обращения 27.03.2021
4. Закон РФ "Об образовании" (273-ФЗ) 2021, 2020. - Электронный ресурс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174) Дата обращения 27.03.2021
5. Ефремова Н. Ф. Обеспечение качества образования в условиях европейской интеграции : моногр. / Н.Ф. Ефремова, Б.Ч. Месхи, С.В. Шведова ; Донской гос. техн. ун-т. – Ростов-на-Дону : ДГТУ, 2018. – 175 с.
6. Методические рекомендации по актуализации Федеральных государственных стандартов и программ высшего образования на основе профессиональных стандартов. - Электронный ресурс. URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40241//https://vsgaki.ru/download-9539/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241//https://vsgaki.ru/download-9539/) Дата обращения 27.03.2021
7. Федеральный государственный стандарт высшего образования – магистратура по направлению подготовки 38.04.01 Экономика. - Электронный ресурс. URL: [http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Mag/380401\\_M\\_3\\_31082020.pdf](http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Mag/380401_M_3_31082020.pdf) Дата обращения 27.03.2021
8. Профессиональные стандарты. - Электронный ресурс. URL: <http://profstandart.rosmintrud.ru> Дата обращения 27.03.2021
9. Петренко А. А. Компетентностный подход в образовательном процессе //Современные проблемы науки и образования. – 2007. – № 1 – С. 62-65. - Электронный ресурс. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=273>. Дата обращения 27.03.2021
10. Разуваева Т.А. Компетентностный подход к образованию: краткий теоретический анализ// Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. - 2010. - № 1. - Электронный ресурс. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnostnyu-podhod-k-obrazovaniyu-kratkiy-teoreticheskiy-analiz> Дата обращения 27.03.2021
11. Коняхина И.В. Компетентностный подход в высшем профессиональном образовании (теоретический аспект) // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – с. 68-71.
12. Мокрова А. А. , Трубникова К. Д. Компетентностный подход в профессиональном образовании.// Педагогические науки. - 26.07.2018. - №14. -

Электронный ресурс. URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40241/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/)<http://novaum.ru/public/p814>. Дата обращения 27.03.2021

13. Академия. Словари. - Электронный ресурс. URL:<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/103244> Дата обращения 27.03.2021

14. Словарь экономических терминов. Электронный ресурс. URL:<https://slovar.cc/ekon/term/2333665.html>. Дата обращения 27.03.2021

15. Официальный сайт трудоустройства (Украина). - Электронный ресурс. URL:<http://uajobs.com.ua/professions/ekonomika/47852/>

16. Образовательный стандарт Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «НИУ «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ». - Электронный ресурс. URL:[https://www.hse.ru/data/2019/12/20/1526040575/%D0%94%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D0%B9%D0%BD%20%D0%B1%D0%B0%D0%BA17\\_2\\_%D0%AD%D0%A6%D0%9F.pdf](https://www.hse.ru/data/2019/12/20/1526040575/%D0%94%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D0%B9%D0%BD%20%D0%B1%D0%B0%D0%BA17_2_%D0%AD%D0%A6%D0%9F.pdf). Дата обращения 27.03.2021

17. Советы по профессиональным квалификациям. - Электронный ресурс. URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40241/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/)<https://nok-nark.ru/spk/list/> Дата обращения 27.03.2021

18. Зима Е. А. Подходы к разработке примерных основных образовательных программ на основе ФГОС ВО 3++ и профессиональных стандартов Электронный ресурс. URL:[http://fgosvo.ru/uploadfiles/FUMO/190000/Meeting\\_05092018\\_06092018.pdf](http://fgosvo.ru/uploadfiles/FUMO/190000/Meeting_05092018_06092018.pdf) Дата обращения 27.03.2021

18. Официальный сайт РУДН. Электронный ресурс. URL:<http://www.rudn.ru/about/documents?p=2> Дата обращения 27.03.2021

### **Информация об авторах**

*Сольская Ирина Юрьевна* – доктор экономических наук, профессор, кафедра «Финансовый и стратегический менеджмент», Иркутский государственный университет путей сообщения, 664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, 15, e-mail: [irina\\_solskaya@mail.ru](mailto:irina_solskaya@mail.ru)

*Халетская Светлана Анатольевна* – кандидат экономических наук, заведующая кафедрой «Финансовый и стратегический менеджмент», Иркутский государственный университет путей сообщения, 664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, 15, e-mail: [khaletskaya@mail.ru](mailto:khaletskaya@mail.ru)