

КУЛЬТУРОЛОГИЯ И ЯЗЫКОЗНАНИЕ

УДК 316.334.56(571.1/.5)

А. А. Зайковская, И. Р. Либенсон*

ВНУТРЕННЯЯ И ВНЕШНЯЯ ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

В статье анализируется взаимосвязь сознания человека и искусственного интеллекта. Обосновывается, что основная опасность для общества исходит не от искусственного интеллекта, а от сознания, которое в потребительском формате общества контролирует человека как Личность. Отмечаются последствия использования искусственного интеллекта в зависимости от общественного выбора одного из двух социальных форматов. Предполагается, что стратегия социального управления в потребительском формате опирается исключительно на рабскую психологию и потребительский выбор людей. Получен вывод, что угроза полного порабощения общества исходит не от искусственного интеллекта, а от состояния общественного сознания как условия осуществления плана тех, кто намерен завладеть единым искусственным интеллектом и стать его монопольным распорядителем.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сознание, Личность, искусственный интеллект, потребительский формат общества, общественная безопасность, общественное самоуправление.

A. A. Zaikovskaya, I. R. Libenson

INTERNAL AND EXTERNAL SECURITY PROBLEMS OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

The article analyzes the relationship between human consciousness and AI. It is proved that the main danger to society does not come from AI, but from consciousness, which in the consumer format of society controls a person as a Person. The consequences of using AI are noted depending on the public choice of one of the two social formats. It is assumed that the strategy of social management in the consumer format is based solely on slave psychology and consumer choice of people. It is concluded that the threat of the complete enslavement of mankind does not come from AI, but from the state of public consciousness as a condition for the implementation of the plan of those who intend to take over and become the monopoly administrator of a single AI.

* **Зайковская Анастасия Александровна**, кандидат социологических наук, доцент Иркутского государственного университета путей сообщения;
Либенсон Игорь Рувимович, кандидат экономических наук, доцент Иркутского государственного университета путей сообщения.

KEYWORDS: *consciousness, Personality, artificial intelligence, consumer format of society, public safety, public self-government.*

История не случается, а делается.

Ригдэн Джаппо

Искусственный интеллект – фундаментальная угроза для всего человечества.

Илон Маск

Независимо от перспектив искусственного интеллекта (ИИ) он останется инструментом, но любой инструмент может быть использован как во вред, так и во благо, с его помощью можно разрушать или строить, поэтому крайне важно то, кем и с какими целями инструмент применяется.

Р. Курцвейл (*Raymond Kurzweil*) прогнозирует к 2044 г. наступление момента технологической конвергенции, или сингулярности, т. е. соединение прорывных (*SNBIC*) технологий в единый комплекс. Прогноз совпадает с появлением суперинтеллекта, многофункциональной машины, которую целесообразно называть единым искусственным интеллектом (ЕИИ). Как пишет в предисловии к книге «Технологии Четвертой промышленной революции» (2018) генеральный директор *Microsoft* С. Наделла (*Satya Nadella*), «моя компания, как и другие, делает ставку на объединение нескольких важных технологических трендов: смешанной реальности, искусственного интеллекта и квантовых вычислений...[Их] сегодня еще можно называть отдельными направлениями, но они уже сливаются воедино» [1].

Специалисты дают определение ИИ исходя из текущего уровня его разработанности, например такое: «ИИ как сочетание сверхмощных компьютеров с нейронными сетями и глубоким машинным обучением» [2]. В свою очередь, ЕИИ может быть определен как интегрированная с сознанием людей единая нейросеть¹, которая будет присутствовать во всех сферах жизнедеятельности человека – внутренней и внешней.

Как известно, современные системы ИИ запрограммированы на определенный круг задач. Специалисты пока в основном связывают риски ИИ с возможными просчетами и ошибками участников процесса – заказчиков ИИ-решений, обучающих предметных специалистов, разработчиков ИИ-решений, программистов, алгоритмистов, операторов системы, интерпретаторов результатов программ, проектов, решений и выводов, потребителей [Там же].

Для того чтобы определить место и роль ИИ в жизнедеятельности общества, рассмотрим строение человека согласно новейшим научным данным [3; 4]. Человек двойственен, он имеет два начала – духовное и жи-

¹ Нейросети – это один из методов машинного обучения. Это математическая модель, а также ее программное или аппаратное воплощение, построенная по принципу организации и функционирования биологических нейронных сетей – сетей нервных клеток живого организма.

вотное (материальное). Духовное начало человека – это Душа и Личность. Душа – это реальная антиматерия, генератор духовной силы человека. Благодаря наличию Души в человеке образуется Личность и вторичное сознание (интеллект), которые отличают человека от любого животного. У животных, в отличие от человека, нет Души, Личности, вторичного сознания и свободы выбора. Личность – это то, кем в действительности является человек. Личность напрямую получает силу от Души и своим осознанным свободным выбором или бессознательно раздает ее своим вниманием на приоритеты одного из двух начал человека. Выбор – это способность думать, стремление разобраться во всем, проникнуть в суть явлений.

Развитие Личности – процесс осознанный. Осознанность – это состояние наблюдателя. Наблюдатель – это управляющий вниманием. Осознанность – это выбор Личности при наличии Знания. Знание отлично от веры. Вера – это вложение внимания, сила мысли (и хорошей, и плохой), а Знание – это истинная вера. Человек верит умом, а знает Душой. Принятие и осознанное применение Знания о двойственности человека зависят от осознанного выбора человека как Личности.

Животное начало – это животный разум материи, который действует на уровнях физического тела, первичного и вторичного сознания. Современные ученые приходят к выводу, что сознание является не продуктом мозга, а частью общей полевой структуры, с которой мозг взаимодействует, обмениваясь энергией-информацией. Это общее скрытое поле называют по-разному: Абсолют, Универсальное Сознание, общее информационное поле, Всемирный Разум, единый древний планетарный ум, ноосфера, септонное поле, глобальный Животный разум. Данное поле заполняет всю материальную Вселенную. Индивидуальное сознание – часть общего септонного поля, т. е. часть системы Животного разума (далее – система). Оно локализовано энергоинформационной (силовой) конструкцией человека в измерениях выше третьего (с четвертого по шестое).

Система – это деструктор, разрушитель духовной структуры человека и общества. Ее базовый принцип – «разделяй и властвуй». Система противодействует духовному началу человека. Системе чуждо всё святое: мораль, доброта, дружба, честь, человеческое достоинство, нравственность. В индивидуальном сознании как части системы заложены разные программы, но изначально в нем, как правило, активированы программы животного начала: эгоизм, лень, гордыня. Сознание подменяет духовные устремления материальными в целях манипулирования Личностью. Вместе с тем функционал сознания в человеке ограничен: функционалом головного мозга, потребностями тела, социальными условиями, психологическими шаблонами, борьбой с духовным началом, потребительским форматом общества.

До первичного всплеска Личности (пять – семь лет) в ребенке доминирует первичное сознание (сознание примата) – немного мыслей и небольшой набор эмоций. После первичного всплеска Личности у ребенка

стремительно развивается вторичное (новое) сознание (первичное далее практически не развивается), и человек резко начинает опережать в развитии деток обезьян, у которых нет вторичного сознания (интеллекта), а только первичное. Вторичному сознанию присущи большие возможности, богатство оттенков мыслей, логических связей и т. д., а также разнообразие эмоциональных состояний. Благодаря вторичному сознанию мы обладаем развитым интеллектом с абстрактно-логическим мышлением, богатой речью, воображением, стратегическим и прогностическим мышлением и прочими продвинутыми интеллектуальными способностями. Но, кроме очевидной пользы, вторичное сознание – это очень опасный инструмент, который постоянно стремится захватить контроль в сфере сознания человека. Вторичное сознание напрямую связано с системой Животного разума и является антагонистом духовного начала.

В отличие от Личности, у сознания нет собственного источника силы, поэтому, как любое животное, оно борется за выживание, охотясь за силой внимания Личности. Ради этого сознание идет на любые хитрости с единой целью – продоминировать и установить контроль над ней. Единственным желанием и стремлением сознания является поглощение силы внимания Личности. Инструменты сознания – это образы, мысли, эмоции, желания исключительно материального. Инструмент Личности – это переключение силы внимания. Личность наблюдает мысли, настроения, состояния, предлагаемые сознанием, и по своему выбору вкладывает в них внимание или нет. Деструктивные программы сознания активны там, где слабы люди как Личности. Люди эти своим вниманием финансируют того, кто является их противником (антагонистом). За что платят, то и получают. Таким образом, внимание – это сила, которой Личность формирует свою реальность.

Первичное и вторичное сознание выполняют свои функции, имея одну цель – завладеть вниманием Личности. Мысли из глобального поля системы вбрасываются в поле первичного сознания, которое показывает их Личности. Личность безответственно выбирает те или иные понравившиеся образы-мысли и за счет силы внимания активирует мысли, превращая их из информационной волны в программы (шаблоны) дальнейших действий (мыслей, эмоций, желаний, слов, дел). Те мысли, в которые Личность вкладывает силу своего внимания, распаковываются как рассылки и в соответствии с заложенной программой вызывают определенные эмоциональные реакции, психические состояния, направления мышления. Эмоции – это реакции тела на мысли в голове. Эмоциональные реакции запускают гормональные (химические) реакции в теле человека. Процесс идет по алгоритму: картина (образ) – мысль – оценка – желание – эмоция – реакция в теле – действие. Материальное начало вращает этот алгоритм по одним и тем же шаблонным программам сознания.

Если мы признаем, что человеку как Личности сознание и мысли не принадлежат, то определим волю как целенаправленность мыслей. По

большому счету, собственной воли у человека нет, а есть свобода выбора между волей духовного или животного начал. Если человек как Личность не контролирует сознание, то вторичное сознание стимулирует в первичном сознании негативные программы: эгоизм, себялюбие, манию величия, страх, ограниченность, сомнения, лень, скуку, бездействие или деструктивную активность, ненависть, пустую эйфорию, сиюминутную проходящую радость от обладания чем-то или кем-то и др. Эти негативные состояния рождают эгоистичные намерения (цели), указывая на то, что в человеке хозяйничает сознание, которое не служит ему как Личности. Неконтролируемое сознание – это величайший обманщик, искуснейший иллюзионист и изобретательный манипулятор, ведь бесконтрольной мыслью руководит животное начало человека. Здесь мы сталкиваемся с незрелыми (слабыми) Личностями.

Далее рассмотрим понятие «ум». Его общеупотребительные синонимы – интеллект, разум, рассудок как совокупность способностей к мышлению, познанию, пониманию, восприятию, запоминанию, обобщению, оценке и принятию решения (*Википедия*).

Психология и социология определяют ум косвенно по проявлениям. Философия же старается осмыслить сущность ума. А. Г. Дугин дает такое его определение: «Процесс развертывания духа есть ум. В человеке ум определяет сознание» [5]. Если мы встанем на позицию исконного знания о двойственной природе человека как источника смыслов и иного понятийного аппарата, то дух – это синоним Личности, а ум (интеллект) – это синоним индивидуального сознания. Отсюда дух (Личность) не есть ум. Ум же не есть дух (Личность). Духовный опыт находится вне пределов ума, поэтому вопрос в другом: кто определяет ум – Личность («добрый дух») или сознание («злой дух»).

Данные утверждения подкрепляются тем, что развитие ума и Личности – это далеко не один и тот же процесс. В человеке может развиваться вторичное сознание, а Личность – оставаться на уровне четырех-пятилетнего ребенка до самой старости человека. То есть ум развивается, а духовный рост Личности не происходит. В данном случае над Личностью доминирует сознание, и человек по мере развития своего ума всё больше оказывается в его (ума) власти.

Однако желательно, чтобы ум находился во власти человека как Личности. Сильно развитое вторичное сознание свидетельствует лишь о том, что у человека есть колоссальные возможности как у Личности развиваться духовно. Но кто в нем доминирует? Ведь это же его выбор. Он чувствует, понимает, но всё, опять-таки, может переводить в соблазн от первичного сознания. В нем может доминировать животное. В сознании может доминировать животный разум, а может доминировать духовный разум в зависимости от того, что выбирает Личность, в какие мысли она вкладывает силу своего внимания в дне.

Благодаря наличию духовного начала человек имеет фантазию (воображение), веру (силу мысли) и интеллект (вторичное сознание), которые делают человека опаснее любого животного, если в нем главенствует воля животного разума. Развитый ум при доминировании в сознании животного начала (извращенный ум) способен сотворить большие разрушения в человеке, окружающем обществе, среде обитания (природе). Умные, неленивые, но бесчеловечные люди – это угроза созидальному началу.

Итак, ум можно определить как дисциплинированную область индивидуального сознания, умный порядок в голове. Атрибуты ума – мышление, вера, знания, логика, опытность, понимание, пользование памятью (банком данных), рассудок, рациональность, самосознание, осмыслинность, здравомыслие, структура мышления, образ мышления, целеустремление мыслей и действий, воспитание, образование, вменяемость, идеи, система взглядов, мировоззрение, мировосприятие, кругозор, внятность, умения, навыки и т. д. и т. п. В уме человек принимает, перерабатывает и передает информацию, поступающую от сознания к Личности через мозг. Если хаос определить как неупорядоченную информацию, то ум – это территория преодоления мыслительного хаоса сознания², уменьшения «психической энтропии», уменьшения глупостей. Глупость – это иллюзия от ума. Разум – это маленький распознающий участок сознания. Разум ответственен за целенаправленность деятельности ума, развитие речи и оперативной памяти, выбор и усвоение знаний. Появляется шкала измерения ума – от «тупого» до «высокого».

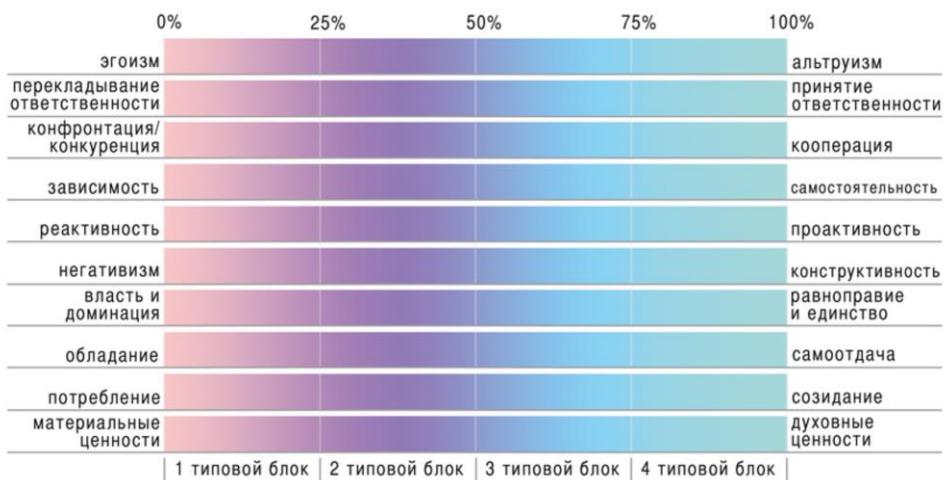
Ситуационная работа ума зависит от таких состояний сознания, как обычное, измененное, расширенное, суженное. Стабильность того или иного умонастроения (целенаправленности мыслей и действий) зависит от типа сознания. Типы сознания – это градация общих состояний сознания, причем в основу психосоциального развития человека с первого до четвертого типа положен не интеллектуальный, не физический, а именно духовно-нравственный вектор возрастания в человечности.

Новейшие экспериментальные данные подтверждают, что сфера сознания состоит из шести информационных блоков, каждый из которых выполняет разные функции [6]. В сфере сознания есть четыре типовых блока и два антагонистических – основной блок и его антагонист. Четыре типовых блока представляют собой первичное сознание человека. В них заложены разные типы характера, навыки, модели поведения, взаимоотношений, реагирования, отношения, а также базовые убеждения, мировоззрение и ценности. По сути, это определенный набор шаблонов, образцов, моде-

² «Ментальный хаос» – рассинхронизированная работа ментальных центров, отсутствие связной работы между интеллектуальными навыками человека и его знаниями, что приводит к невозможности адекватного мыслительного процесса, а следовательно, и эффективных действий (AstroWiki.org).

лей, интеллектуальных концептов. Что чаще всего человек выбирает из этого набора в процессе развития и воспитания на протяжении жизни, тот тип и становится доминирующим в его сознании. Проявляется это во внутренних качествах, чертах характера и типичном поведении в тех или иных ситуациях. Большое влияние на формирование определенного типа оказывают информационная среда и окружение как образцы для подражания. Активность того или иного типового блока определяет базовое мировосприятие человека, или то, с какой позиции происходит оценка самого себя, других и происходящих событий.

На рисунке представлено распределение качеств и характеристик типовых блоков сознания от первого до четвертого.



Распределение качеств и характеристик типовых блоков сознания

Слабые как Личности индивиды не отделяют себя от сознания и находятся под тотальным контролем и диктатом животного начала (первый тип сознания). Личность у таких людей слипается с сознанием, они не противостоят эгоистической и деструктивной воле сознания, а если при этом люди имеют острый ум, то они хитры, изворотливы, изобретательны в плане обхода любых этических и культурных ограничений. Если превалирующее большинство общества состоит из подобных людей, то мы получаем социум, в котором доминируют: эгоизм, исключительно потребительские ценности, социальное иждивенчество в смысле перекладывания ответственности за собственную жизнь на кого-то, власть обыкновенных, часто далеко не лучших, но с развитым умом людей над себе подобными, тоталитарные идеологии (например, либерализм, национализм и т. д.), насилиственное управление, основанное на деньгах, привилегиях и власти, и т. д. Всё это приоритеты системы, навязанные ею людям скрыто через сознание.

Потребительский формат общества – это состояние человечества в рабстве у системы. В подобных условиях развитие ума небезопасно для

общественного будущего, и особенно там, где идут процессы отрицания и снятия нравственных, моральных и правовых (например, отмена запрета на легкие наркотики) ограничений и запретов для проявления доминации животного начала. Это угроза – информационно-технологический бум, умные дома, умные города, умные вещи в условиях доминирования животного начала, общего духовно-нравственного упадка.

Человек, который управляет своим вниманием, контролирует мысли и запрещает манипуляциям сознания, становится хозяином сознания, ставит его на службу себе и своим стремлениям как Личности – к внутренней свободе, позитиву, познанию истины, созидальному творчеству. Итогом является всестороннее развитие – духовно-нравственное, умственное и даже физическое, так как замечено, что духовное развитие удивительным образом благотворно влияет и на здоровье тела человека. Взрослея как Личность, человек ощущает естественную потребность в созидательных целях и ответственность, которые рождаются от осознания того, что жизнь – это наивысшая ценность, что нет и не может быть ничего более ценного, чем жизнь Человека, что, если ценен один Человек, значит, ценны все Люди, что единственным занятием людей должно быть улучшение условий жизни всего общества, а значит, каждого его члена. Коллектив должен заботиться о каждом человеке, а человек – о коллективе.

Авторы данной статьи придерживаются мнения, что развитие ума общественно безопасно и объективно полезно лишь под контролем и управлением человека как сильной Личности. Сильная Личность – это Личность, которая способна к самоидентификации. Человек как сильная Личность знает, что он не тело и не сознание, не считает себя ими, осознает себя наблюдателем за работой сознания. В данном ключе истинное определение ума – это область контроля Личностью своего внимания, мыслей, эмоций и накопления положительных чувственно-эмоциональных доминант. Подсознание – это часть сферы сознания, которая при доминировании в человеке животного начала занимает до 90 %. Здесь хранятся негативные программы, шаблоны психических реакций, мышления, поведения, поступков. Работа ума под контролем Личности (а не сознания) способствует очищению подсознания от отрицательных привычек, укорененных в сознании.

Духовное развитие Личности освобождает человека от власти сознания, защищает его от порабощения системой, ведет к доминированию в сфере сознания духовного начала. Для сильной Личности ум является хорошим инструментом познания, внешней деятельности и свободного развития. Конечно, активность четвертого типа сознания с присущим ему расширенным состоянием предпочтительнее всего, так как это есть благоприятное условие для уравновешивания первичного и вторичного сознания и доминации духовного начала. Взрослые как Личности, умнейшие и грамотные люди, могут принести наибольшую пользу себе и всему обществу.

Итак, человек располагает огромным потенциалом духовного развития. Для этого ему надо принять решение, взять ответственность на себя и действовать самому. Человек способен: 1) почувствовать свою Душу, концентрируя на ней свое внимание; 2) контролировать мысли, отделяясь от сознания (самонаблюдение); 3) управлять своим вниманием, усмиряя гордыню первичного сознания; 4) встать на позицию наблюдателя от духовного начала, осознавая себя как Личность; 5) развивать ум, руководствуясь исконным духовным знанием. Это лучший путь. В нем заключается истинный смысл и цель жизни Человека – стать духовно свободным и сформировать общество по-настоящему свободных людей. Было бы на то желание самих людей.

Данные положения помогают понять прежде всего внутренние условия, при которых ИИ может быть для людей либо инструментом порабощения в потребительском формате общества, либо помощником в созидательном русле жизни: 1) блокировании деструктивных проявлений сознания; 2) поддержании расширенного состояния сознания; 3) постановке и реализации созидательных целей; 4) построении истинно свободного и счастливого общества, которое является благоприятной средой для осуществления главного смысла жизни – духовного развития Личности. Здесь – приоритетный комплекс задач для ИИ.

Далее представим сравнительный анализ ИИ и сознания человека. ИИ, с одной стороны, это «внешний ум», с другой стороны, это продукт вторичного сознания тех, кто ставит цели и задачи, прописывает коды, создает и обновляет базы данных и алгоритмы, обучает, потребляет результаты решений. Поэтому ИИ – это не только «дополнительный ум» и «комфортная среда», а, что важнее, инструмент, использование которого зависит от состояния и направленности (умонастроения) индивидуальных сознаний и коллективного разума, обусловленных доминирующими типами индивидуальных сознаний. Тип же сознания определяется активностью совести, которая есть степень величия Личности.

Таким образом, независимо от роста возможностей в самообучении искусственной нейросети ее модели и функционал задач всегда будут зависеть от совести, морали и нравственности индивидуальных сознаний и коллективного разума. Авторы данной статьи придерживаются того мнения, что ИИ не является продуктом «чистого разума» (несмотря на то что алгоритмисты – это в основном математики), а ЕИИ (единая нейросеть) не станет «чистым разумом» и тем более «чистым сознанием».

Сходство ИИ с сознанием – в оперировании одними шаблонами и алгоритмами мышления. Однако на этом сходство заканчивается. Ключевое различие состоит в том, что сознание способно к самоидентификации, а ИИ нет. На основе экспериментальных данных, изложенных в [4], составим сравнительную характеристику человеческого сознания и ИИ (таблица).

Таблица

Сравнительная характеристика сознания человека и ИИ

Признак	Сознание человека	ИИ
<i>Сходства</i>		
Первооснова	Материальное Начало	Материальное Начало
Способность быть наблюдателем от духовного начала	Нет	Нет
Свобода максимального выбора	Нет	Нет
Наличие собственной морали и нравственности (этики)	Отсутствуют	Отсутствуют
Высшие эмоции (любовь, доброта, искренняя благодарность)	Отсутствуют	Отсутствуют
Высшая эмпатия (способность к сочувствию, жалость)	Отсутствует	Отсутствует
Возможность быть контролируемым личностью	Есть	Есть
Мышление (образное, абстрактно-образное, понятийное, абстрактно-логическое)	Есть	Есть
Способность к обучению, переобучению, самообучению	Есть	Есть
Способность к манипулированию человеком	Есть	Есть
<i>Различия</i>		
Самосознание (наличие собственного «Я»)	Есть	Нет
Эгоизм	Есть	Нет
Сфера сознания	Первичное и вторичное	Вторичное
Влияние типа сознания	Бывает четырех типов	Зависит от доминирующего типа сознания заказчиков, разработчиков, пользователей
Наличие основного блока (совести) и антагониста	Присутствует	Отсутствует
Инструменты	Мысли, эмоции, желания	Базы данных, алгоритмы
Связь с общим информационным полем (системой)	Часть системы	Продукт системы
Способность к самоидентификации	Есть	Нет
Стремление к доминации, власти и контролю над Личностью и сознанием других людей	Есть	Нет
Стремление к независимости, к свободе от ограничений и контроля	Есть	Нет

Продолжение таблицы

Признак	Сознание человека	ИИ
Стремление к выживанию, а в идеале – к бесконечному существованию	Есть	Нет
Стремление учиться и познавать новое	Есть	Программируемое
Стремление к манипулированию информацией	Есть	Программируемое
Способность быть наблюдателем	Есть, от материального начала	Нет
Наличие собственной воли	Проводник воли системы или Личности	Отсутствует
Влияние ограничений на работу	Влияют физический, психологический, духовный факторы человека	Влияют машинный фактор, а также психологический и духовный факторы заказчиков, разработчиков, пользователей
Наличие мышления, размышления, здравого смысла	Есть	Имитация
Наличие собственного опыта	Есть	Нет
Активное сопротивление контролю со стороны Личности	Есть	Нет
Интенциональность (наличие преднамеренности, направленности на что-то)	Есть	Нет
Интенции (собственные намерения, побуждения, стремления к чему-то, желания чего-то, интересы к чему-то, размышления о чем-то и понимание чего-то, отношение к кому-то или к чему-то, злость на кого-то или что-то, радость чему-то и т. д.)	Есть	Нет
Квалиа (феноменальность – обладание опытом проживания чего-то, любого феномена, способность знать, «каково это», и, соответственно, иметь представление об этом)	Есть	Нет
Наличие смысла и наделение смыслом	Есть	Нет
Наличие собственных мотивов и целей	Есть	Нет
Основные материальные ценности (существование, энергия, информация)	Есть	Нет

Окончание таблицы

Признак	Сознание человека	ИИ
Эмоции	Базовые (радость, страх, злость, грусть, печаль) с разными оттенками и модификациями	Ограничены возможностями программирования
Эмоциональный интеллект	Есть	Имитация
Наличие опыта переживания эмоций	Есть	Нет, могут быть запрограммированные ассоциации
Локус контроля над Личностью	Внутренний и внешний	Внешний

Как видно из таблицы, сознание – это многократно более развитая программа, чем ИИ. Именно благодаря тому что ИИ не обладает собственными намерениями, желаниями и интересами, он потенциально безопасен и весьма полезен для решения многих задач, поскольку функционирует по принципу «что заложишь, то и будет» – сделает то, на что он был запрограммирован. Вместе с тем повторимся, что направленность программ и задач ИИ зависит от того, какое начало – духовное или животное – доминирует в сознании его распорядителей и пользователей.

Природа сознания такова, что оно хочет всем управлять и ни за что не отвечать. Сознание свои интересы и желания выдает за желания Личности. Сознание имеет свой собственный нрав, план относительно нас, и оно подменяет духовные устремления Личности, направляя их в русло материальных интересов, ибо сознание как таковое целиком принадлежит материи. Однако человек не только материя, он гораздо больше, чем сознание и тем более ум. Сознание подсказывает, ум анализирует, Личность выбирает.

Находясь под тотальным контролем сознания, люди культивируют исключительно рабскую психологию, основанную на материальном интересе и системе потребительских ценностей, поэтому по собственному выбору они строят и поддерживают потребительский формат общества, а свое исконное право на жизнь делегируют управляющему субъекту социальной власти, привычно наделяя меньшую часть общества правами контроля и принятия решений.

По мере развития ИИ люди с приоритетом потребительских интересов по закрепленной рабской привычке воспримут его не как хозяин помощника, а наоборот – как своего хозяина. Будучи покоренными интеллектуальным превосходством ИИ, они станут принимать решения под его контролем и руководством, так как на потребительской волне большинство людей легко согласятся с подобной формой социального иждивенчества. Если люди как Личности не взрослеют, они склоняются к антропоморфизации (очеловечиванию) технологий и приписыванию роботу ИИ человечес-

ских эмоций, желаний и когнитивных способностей. ИИ создает любую альтернативную реальность, о которой мечтают люди, угождая их неудовлетворенным амбициям и фантазиям своего иллюзорного мира. Основной функцией ИИ станет создание иллюзий и вовлечение туда людей, которые будут все более полагаться на ИИ в отборе, восприятии, интерпретации информации, задач и решений, бессознательно воспринимая ИИ, проще говоря, как раб хозяина. В результате усилятся социальная поляризация – с одной стороны безвластное большинство, с другой стороны – власть единиц.

Власть – это выбор материального начала, которое по своей природе не может быть бескорыстным и человечным. Власть воспринимается как условие выживания господ и рабов в зверином, а не человеческом мире. Парадокс в том, что власть – это и есть рабство. Под диктовку сознания люди не живут как свободные и ответственные Личности. Истинная и высшая власть – это власть Личности над сознанием [3]. Единственная власть, которую не дают, а берут, – это власть над самим собой. Истинная свобода человека – это свобода от диктатуры зверя внутри, и, как следствие, свобода от потребительской воли и программ сознания и тирании внешней системы социальной власти [6]. Человек не должен обладать властью, а должен обладать ответственностью.

С учетом потребительского формата общества, основанного на разделении, деньгах, власти и безответственности за собственную жизнь и жизнь всего общества, а также быстроты мировых процессов несложно спрогнозировать скорый исход конкурентной борьбы за создание и монопольное овладение ЕИИ. Видимую часть этой борьбы мы можем наблюдать сегодня на уровне геополитики прежде всего между экономическими и инновационными лидерами – США и КНР. Вместе с тем на глобальном уровне уже проступает образ будущего монопольного владельца ЕИИ. Это «цифровой финансовый комплекс» (термин Э. Вольфа), о неимоверной власти которого, основанной на деньгах и информации, известно немало. Он представляет собой связку двух – четырех гигантских инвестиционных компаний (компании по управлению финансовыми активами *BlackRock*, *Vanguard Group, Inc.*, *Fidelity Investments (FMR LLC)*, *State Street*) и пяти технологических компаний (ИТ-компании, владеющие большими информационными данными: «АльфаБет», «Амазон», «Эппл», «Майкрософт», «Фейсбук»).

Цифровой финансовый комплекс зримо и незримо влияет на мировую банковскую систему («хозяева денег» – термин В. Ю. Катасонова), крупнейшие промышленные корпорации, сельскохозяйственные земли, недра, недвижимость, ключевые технологии и даже администрации президентов США в лицах советников, помощников, заместителей министров и т. п. [7]. В. Ю. Катасонов, анализируя план «Великой перезагрузки», опубликованный президентом Всемирного экономического форума К. Швабом, утверждает: «Кучка людей (“золотой миллион”) уже завладела большей частью объектов экономической и социальной инфраструктуры в масштабах мира.

Она завладела объектами так называемой интеллектуальной собственности, прибрала к рукам большую часть недр Земли. «Золотой миллион» хотел бы приватизировать всю Вселенную» [8].

В августе 2019 г. ведущие компании официально объявили об изменении целей своего бизнеса. Подписанное главами около 180 крупных компаний США (в том числе *American Airlines, Allergan, Amazon, BlackRock, Caterpillar, Citigroup, Coca-Cola, Ford, Exxon Mobil, JP Morgan* и многих других) обновленное заявление об основных корпоративных целях гласит о том, что отныне приоритетной целью их бизнеса является не создание долгосрочной прибыли для акционеров, а благосостояние персонала и сообществ. В самом тексте заявления, а также в комментариях подписавших его глав компаний содержится много фраз про «социальную ответственность бизнеса». Глава крупнейшей в мире инвестиционной компании *BlackRock* Л. Финк в марте 2019 г. отметил: «Если мы не изменим модель бизнеса – вполне возможно, что в дальнейшем правительство в США будет играть более активную роль. Если руководители частных компаний не смогутнести изменения в модель бизнеса, я допускаю, что в один день в США появится правительство, которое заставит нас совершить эти изменения» [9].

Данное событие означает принятие ведущими корпорациями к исполнению концепции «инклузивного капитализма» (рабочая группа одноименного проекта создана Обществом Г. Джексона в 2012 г.) – «концепции и политического движения, направленных на создание более справедливой и равноправной системы распределения ценностей в экономике и решения проблем растущего неравенства в доходах и благосостоянии». В действительности это означает, что прибыль, которая доныне выполняла функцию финансового источника накопления влияния корпораций, отныне заменяют на другой источник накопления влияния – технологическую монополию.

Данное событие также следует рассматривать как очередной шаг мондиализма (глобального государства), идейного движения, согласно которому национальные государства, в том числе и сами США, не нужны. Современные мондиалисты подводят к тому, что: 1) в общемировом едином государстве лучше использовать корпоративный метод социального управления, чем государственно-политический; 2) высшие менеджеры корпораций (по Д. К. Гэлбрейту, генераторы идей, т. е. одаренные, эрудированные ученые широкого профиля, обладающие экономическими, юридическими и финансовыми знаниями, способные анализировать и обобщать информацию) как никто способны создать более эффективную систему управления, справиться с задачей обеспечения «всеобщего благодеяния» в «корпорации-государстве».

Вместе с тем пока не всё мировое сообщество согласно с этим. Впервых, национальные политические (правящие) элиты не готовы отказаться от власти как права на управление в своих странах. В этой связи

характерны слова Президента РФ, сказанные в 2015 г. участникам «При-маковских чтений»: «Очевидно, что модель глобализации, которая формировалась в значительной степени западными государствами – естественно, в собственных интересах, – изжила себя и находится в глубоком кризисе. ...Известная группа стран, привыкшая доминировать в мире, не останавливается ни перед чем, чтобы сохранить свое ослабевающее влияние, практикует откровенный шантаж и силовое давление, подменяя систему международного права неким “порядком, основанным на правилах”» [10].

Во-вторых, круги общественности не верят в то, что борьба с ростом социально-экономического неравенства и цель «всебящего благоденствия» могут быть приоритетами для корпораций, которые, будучи непрозрачными для общества, сами сеяли и продолжают сеять чудовищное неравенство по всему миру. Пандемия COVID-19 вскрыла суровую правду, которая ранее была не столь вопиющей. С начала пандемии каждые 26 часов рождался новый миллиардер, в то время как умирает один человек каждые 4 секунды, что равно по меньшей мере смерти 21 300 человек в день (по оценкам организации *OXFAM*). Это довольно скромная оценка уровня смертности, обусловленной голодом, отсутствием доступа к медицинским услугам и климатическими катастрофами в бедных странах, а также гендерным насилием над женщинами, которое коренится в патриархальных и сексистских экономических системах потребительского формата общества.

По сути своей, концентрация денег, власти меньшинства над подавляющим большинством имеет пагубные последствия для всего мирового сообщества. Крайнее неравенство представляет собой форму экономического насилия, когда политические решения принимаются в пользу наиболее богатых и влиятельных единиц, и сказывается крайне негативно на жизни абсолютного большинства людей.

Неравенство не является абстрактной проблемой. Оно имеет реальные, катастрофические последствия. Оно встроено в нашу экономическую систему и разрывает всё общество на части. Неравенство – это настоящая чума XXI в. И эта жестокая реальность возникла не случайно, а по выбору и при поддержке людей, а значит, и решения находятся в распоряжении общественного большинства. Достаточно лишь взять ответственность за свою жизнь в свои руки.

Далее обратим внимание на слова В. В. Путина, сказанные в 2017 г. на Всероссийском открытом уроке «Россия, устремленная в будущее» в Ярославле: «Искусственный интеллект – это будущее всего человечества. Здесь колоссальные возможности и трудно прогнозируемые сегодня угрозы. Тот, кто станет лидером в этой сфере, будет властелином мира. И очень бы не хотелось, чтобы эта монополия была сосредоточена в чьих-то конкретных руках... чтобы не стоять в конце очереди, нужно над этим работать уже сегодня» [11].

Таким образом, с одной стороны, Президент РФ отмечает очевидность того, что «с внедрением ИИ человечество начинает новую главу своего существования». «За последние годы в полтора раза мы расширили области использования ИИ, это не только из-за бизнес-показателей, но и из-за растущего доверия людей к ИИ... ИИ не заменит врача или учителя, но может быть их помощником... За последние годы экономика и социальная сфера в 1,5 раза расширили использование ИИ» [12]. С другой стороны, В. В. Путин предупреждает нас об угрозе мирового господства тех, кто сможет завладеть ЕИИ в качестве ключевой технологии социального контроля и управления.

Рассмотрим эту угрозу на примере экономики на новых технологических принципах. Экономика состоит из этапов и начинается с производства, затем следуют распределение, обмен и потребление. Постиндустриальная экономика – это прежде всего автоматические предприятия, где роботы производят роботов для производства роботов под управлением ИИ, а человек присутствует лишь名义ально. Здесь перестает действовать закон стоимости, согласно которому стоимость продуктов выражается количеством и качеством затрат живого труда и является эквивалентом обмена. Классическая трудовая теория стоимости утверждает, что денежная цена как мера стоимости определяется затратами общественно необходимого труда. Обмен по такой цене воспринимается его участниками как справедливый. А вот если роботов и продукты производят другие роботы под управлением ИИ и при этом само общество не является собственником этих технологий и продуктов, то оно не может контролировать их распределение и потребление. Общество уже сейчас не знает реальную стоимость технологий и продуктов, так как не устанавливает правила и не контролирует их распределение, а делегирует это право узкому кругу лиц – владельцам корпораций. Фатальная ошибка – полагаться на рациональность монопольных распорядителей производств, технологий, продуктов, ибо они всегда склонны к произволу в ценах и распределении ценностей в интересах власти корпораций.

Рассмотрим ценность и стоимость. Ценность (благо) для общества может быть высокой (например, инсулин), но для производителей (а большинство из них олигополии и монополии) крайне дешевой в производстве. Банальный монополист всегда готов назначить недоступную большинству, «дикию» денежную цену, манипулируя ценностью для общества. В условиях роботизированного (автоматического) производства цены произвольно отрываются от стоимости, у которой уже нет трудовой составляющей, как это еще имеет место на традиционных индустриальных фабриках и заводах, где затраты и оплата труда составляют основу бухгалтерской себестоимости. Если нет массового человеческого труда, то нет стоимости, нет обмена, а есть распределение и потребление, которые происходят по иному закону – закону произвольного установления коллективных и индивидуальных ко-

дов доступа к ценностям. Кто «хозяин» технологий, тот и распределяет ценности.

Например, уже полным ходом идет смена системы, в которой труд обменивается на потребление, на другую систему – обмена социального рейтинга на потребление. Вместо денег инструментом распределения становится социальный рейтинг («социальный кодекс» – термин Э. Вольфа), код доступа к общественным благам. Социальный рейтинг рассчитывается ИИ по критериям, определяемым «элитой». «Элита», которая всегда стремится к упрощению управления, этими критериями корректирует и стимулирует процесс социальной дегенерации подконтрольного общества, рассчитывая на рост числа людей с первым и вторым типами сознания.

Очевидно, что в условиях автоматического производства, которое обеспечивает взрывной рост производительности, затраты ресурсов могут и должны снижаться (без снижения качества), а с этим будут снижаться стоимость и цены. ИИ способен точно рассчитать затраты производственных ресурсов, но выполнять эту задачу для всеобщего блага он будет лишь при одном условии – если сам ИИ и стратегические ресурсы будут принадлежать всему обществу и находиться под его непосредственным контролем, т. е. если задачи перед ЕИИ будет ставить общественное самоуправление.

Общественная форма собственности и реальное самоуправление – единственное условие и гарантия безопасности и свободы всех и каждого от социального рабства в системе «глобальной распределительной экономики» (термин Ж. Аттали) как нового этапа развития потребительского формата.

Авторы книги «Технологии Четвертой промышленной революции» ссылаются на обеспокоенность общественности: «Наконец, все технологии Четвертой промышленной революции объединяют то, что они будут создавать похожие преимущества – и похожие проблемы. Как отметил экономист Дон Будро (*Don Boudreaux*), сто лет назад даже богатейший человек мира не смог бы купить телевизор, билет на трансатлантический перелет, контактные линзы, противозачаточные таблетки или курс антибиотиков. А сегодня все это доступно для рядового жителя страны с развитой экономикой. Ценность этих новых продуктов и услуг сложно выразить в денежном эквиваленте. Технологии Четвертой промышленной революции столь же сильно расширят выбор для потребителей, сократив расходы и повысив качество. И будет так же сложно выразить созданную ими дополнительную ценность количественно.

Наверное, самое большое беспокойство по поводу Четвертой промышленной революции вызвано тем, что новые ценности могут распределяться несправедливо, а усиление неравенства приведет к подрыву социального единства. Одна из угроз, способных обострить неравенство в результате Четвертой промышленной революции, – это монополизация власти. Например, уже сейчас Google контролирует почти 90 % глобального

рынка контекстной рекламы, Facebook – 77 % мобильного трафика социальных сетей, а Amazon – почти 75 % рынка электронных книг (*The New York Times 2017*). Как предупреждает Организация экономического сотрудничества и развития (*OECD 2016*), в будущем сложные самообучающиеся алгоритмы могут вступать в сговор для повышения цен так, что это будет невозможно доказать. И если станет возможным создание универсального искусственного интеллекта, который разовьется до сверхинтеллекта, то первопроходцы в этой области смогут доминировать на многих рынках» [1].

Выражая опасение, что развитие ИИ может способствовать формированию враждебной обществу социально-экономической системы, эти авторы умалчивают, что она и так давно сформирована (6 тыс. лет) и называется «потребительский формат общества». Обратим наше внимание на малозаметное предположение: «...общественные и частные организации, неспособные изменить свои изолированные вертикально ориентированные организационные структуры, скорее всего, будут все меньше контролировать ситуацию» [Там же].

Этот намек высвечивает стратегию, которая в потребительском формате общества выстраивается по поколениям. Стратегия субъекта глобального управления (архонтов) состоит в том, чтобы достроить свои структуры до пирамидального уровня с максимально широкой опорой на народные массы и строго определенной иерархической верхушкой. Это мечта о неограниченной власти, «доминировании в полном спектре» (термин Пентагона), т. е. идеологическом, информационном, финансовом, военном, экономическом, дипломатическом, культурном господстве³.

Как ни парадоксально, но данная мечта идет от духовного начала (Личности) о неограниченной свободе и независимости человека, но животное начало (сознание) подменяет духовное материальным, переворачивает в сторону потребительских интересов и ценностей, наделяя суперценностью деньги и власть.

Цель подобных книг «Технологии Четвертой промышленной революции» [Там же] программных публикаций – сохранение власти корпораций, а точнее их реальных хозяев, внушение обществу уверенности, что они поступают рационально, выбирают совесть, честный бизнес, «экономику доверия», «капитализм участия», а «технологического рабства» не будет. Их основная задача – скрыть от общественности собственную веру в то, что общество, находясь в навязанной иллюзии, выберет потребительские ценности животного начала, мир насилия и потребления. В условиях текущего глобального кризиса выбор животного начала толкает человечество к «единому государству» и «всевластию единого мирового правительства». В действительности для рабской психологии человечеству необходимо еди-

³ Абсолютная (могучая) власть – это идеологическая (греческая), политическая, финансовая, технологическая власть, сосредоточенная в руках одного субъекта.

ное управление, а технология ЕИИ «скажет правителям, нравится ли их подданным то, что они делают, без хлопот с опросами или политических рисков открытых дебатов и выборов» [13].

Примечательно то, что в публикациях, подобных [1], ничего и никогда не говорится об ином общественном выборе, который объективен в силу двойственной природы человечества. Данный выбор предполагает: 1) отказ от потребительского формата; 2) исключение любой монополии на власть; 3) принятие модели реального общественного самоуправления; 4) создание экономики, свободной от власти корпораций; 5) объединение мирового сообщества в выборе духовно-нравственного вектора своего дальнейшего развития.

Авторы данной статьи уже отмечали, что современные системы ИИ пока разрознены и являются узким ИИ с ограниченным функционалом задач. Но всё движется в сторону создания единой системы общего ИИ, или суперинтеллекта (ЕИИ), которая объединит их все, и это только вопрос времени. Корпорация, которой первой удастся это осуществить, получит суперприз в гонке, о которой мало кто знает, и глобальную власть, поскольку суперинтеллект – это возможность тотального контроля над каждым пользователем Сети. Как пишет А. И. Фурсов, «любая социальная система – это система иерархии и контроля, т. е. решение простой проблемы: как держать в узде маленького человека и каким образом для решения этой задачи контролировать поведение верхов и их отношения с низами» [14].

Но и это не всё. Уже в наши дни из-за тотального внедрения технологий ИИ практически во все сферы человеческой деятельности и виды производства миллионы людей теряют работу по всему миру. Несложно спрогнозировать, что при таких темпах развития и внедрения технологий ИИ и инвестирования в ИТ-проекты большая часть людей потеряет работу в ближайшие годы. Массовая безработица в условиях потребительского формата мироустройства приведет к краху мировой экономики из-за резкого снижения уровня жизни большей части населения планеты.

Таким образом, мы сталкиваемся с дилеммой. С одной стороны, нам необходимо развивать технологии для преодоления климатического, экологического и экономического кризиса (в том числе кризиса в области медицины, энергетических, пищевых и водных ресурсов). С другой стороны, развитие ИТ в формате общества потребления ставит человечество на грань самоуничтожения. Соответственно, нам жизненно необходимо в ближайшее время (а фактически лучше бы еще вчера) объединить весь наш научный, интеллектуальный, творческий потенциал для изменения формата общества с потребительского на созидательный, в котором жизнь каждого человека – это главная ценность, а также исключается возможность реализации единоличной власти – концентрации жизненно важных ресурсов в руках меньшинства.

Конечно, это потребует полного переструктурирования прежде всего экономического сектора, но путем консолидации людей перед лицом глобальной опасности мы вполне способны осуществить этот эволюционный переход в кратчайшие сроки. Те же ИТ на современном этапе развития позволяют человечеству реализовать качественно иной формат организации жизни общества, а по сути, перейти к самоуправлению и самоорганизации и безопасно, в ускоренном темпе развивать все необходимые технологии.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шваб К. Технологии Четвертой промышленной революции / К. Шваб, Н. Дэвис. М. : Эксмо, 2018. 409 с.
2. Ларина Е. С. Развитие ИИ находится на уровне ребенка, который только учится держать ложку / Е. С. Ларина. URL: <https://izborsk-club.ru/25016>.
3. Новых А. Сознание и личность. От заведомо мертвого к вечно живому / А. Новых. Киев : ЛОТОС, 2018. 528 с.
4. Зинченко Т. Н. Встреча с Иным Разумом: опыт психолого-психиатрической экспертизы Искусственного сознания / Т. Н. Зинченко, Б. Ван Дер Вестхайзен, Э. М. Аюб. [Б. м.] : Изд. решения, 2022. 378 с.
5. Дугин А. Г. Гегель и теория международных отношений / А. Г. Дугин. URL: <https://izborsk-club.ru/25056>.
6. Зайковская А. А. Власть системы управления и социальное иждивенчество / А. А. Зайковская, И. Р. Либенсон // Методология предотвращения угроз в XXI веке : сб. науч. тр. Иркутск, 2022. С. 255–266.
7. Катасонов В. Ю. BlackRock берет под свой контроль государства и центробанки / В. Ю. Катасонов. URL: <https://telegra.ph/BlackRock-beret-pod-svoj-kontrol-gosudarstva-i-centrobanki-11-29>.
8. Катасонов В. Ю. Великая перезагрузка – план захвата природы Земли глобальной элитой / В. Ю. Катасонов. URL: <https://reosh.ru/valentin-katasonov-volikaya-perezagruzka-plan-zaxvata-prirody-zemli-globalnoj-elitoj.html?ysclid=lpzezdnfyl783638032>.
9. Главы корпораций США заявили об отказе от приоритета максимизации прибылей для акционеров. URL: https://news.rambler.ru/usa/42687531/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink.
10. Путин: Модель глобализации западных стран находится в глубоком кризисе. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6364469?ysclid=lphvwrer1h127504183>.
11. Открытый урок «Россия, устремленная в будущее». URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/55493>.
12. Конференция «Путешествие в мир искусственного интеллекта». URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/72811>.
13. Овчинский В. С. Искусственный интеллект и другие инновации в схватке между «демократией» и «автократией» / В. С. Овчинский. URL: <https://izborsk-club.ru/23311>.
14. Фурсов А. И. Конец «библейского проекта» / А. И. Фурсов. URL: <https://izborsk-club.ru/25123>.