

УДК 343.12

А. В. Могилева, И. В. Мисник*

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

В статье рассматривается гражданский иск в уголовном процессе, а также исследуются его особенности. Анализируются статистические данные о рассмотрении судами гражданских исков в рамках уголовного процесса. Раскрывается вопрос, связанный с проблемами реализации названного института в уголовном судопроизводстве. Проведен анализ становления и развития института гражданского иска в России. Актуальность темы определяется необходимостью возмещения вреда потерпевшему при совершении преступления. Делается вывод о необходимости совершенствования законодательства и систематизации норм, связанных с гражданским иском в уголовном процессе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *гражданский иск, уголовный процесс, возмещение вреда, потерпевший, восстановление нарушенных прав.*

A. V. Mogileva, I. V. Misnik

CIVIL ACTION IN CRIMINAL PROCEEDINGS: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

The article examines a civil claim in a criminal trial, as well as examines its features. Statistical data on the consideration of civil lawsuits by courts in the framework of criminal proceedings are analyzed. The article reveals the issue related to the problems of the implementation of this institution in criminal proceedings. The analysis of the formation and development of the institution of civil action in Russia is carried out. The relevance of the topic is determined by the need to compensate the victim for harm during the commission of a crime. The conclusion is made about the need to improve legislation and systematize the norms related to civil action in criminal proceedings.

KEYWORDS: *civil action, criminal proceedings, compensation for harm, victim, restoration of violated rights.*

* **Могилева Александра Вячеславовна**, специалист кафедры гражданского права Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия; **Мисник Ирина Владиславовна**, доцент Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия.

Для охраны и гарантии восстановления нарушенных прав при причинении вреда физическому или юридическому лицу одним из главных средств защиты является институт гражданского иска. При совершении преступления потерпевшие имеют право обратиться в суд с иском о возмещении как морального, так и материального вреда, причиненного преступлением. Поэтому потерпевший не только жертва преступления, но и гражданский истец.

Гражданский иск в уголовном процессе – это «письменное требование физического или юридического лица о возмещении имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением, а также об имущественной компенсации морального вреда, которое адресовано органу предварительного расследования, судье или суду» [1, с. 124].

Следует подчеркнуть, что гражданский иск уходит корнями далеко в историю. На протяжении многих веков данный институт претерпевал значительные изменения и проходил через различные этапы становления.

В соответствии с положениями Русской Правды потерпевший («обиженный») имел определенные права и процессуальные гарантии возмещения вреда, а преступление не отграничивалось от гражданско-правового правонарушения [2, с. 238].

В XV–XVI вв. в результате эволюции как политической, так и общественной сферы менялось и нормативное регулирование института гражданского иска. Дальнейшее развитие нормы о возмещении вреда от преступлений получили в Судебниках Ивана III (1497 г.) и Ивана IV (1550 г.), Книге Разбойного приказа Ивана IV (1556 г.) [3, с. 18].

Еще одним важным документом, закреплявшим не только возмещение вреда, но и уплату пени, стало Соборное уложение 1649 г.

Что касается советского периода, то в действовавшем законодательстве также находило отражение правовое регулирование гражданского иска. Так, такие нормативные акты, как Декрет «О суде» от 15 февраля 1918 г. № 2 [4], Декрет Совета Народных Комиссаров «Об утверждении и введении в действие положения о полковых судах» 1919 г. [5], Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (УПК РСФСР) 1922 г. [6], Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. [7], УПК РСФСР 1960 г. [8] содержали в себе нормы, регламентирующие гражданский иск.

Говоря о действующем законодательстве, отметим, что в ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) закреплено: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» [9]. Также еще одной нормой, закрепляющей права потерпевшего, является ст. 52 Конституции РФ: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба» [Там же].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» от 13 октября 2020 г. № 23, постановлении «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. № 33 [10] разъяснил некоторые спорные вопросы, возникающие на практике.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) в ст. 44 раскрывает понятие «гражданский истец». Законодатель под ним понимает «физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением» [11].

Что касается особенностей гражданского иска в уголовном процессе, то в соответствии с ч. 2 ст. 44 УПК РФ он «может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции» [Там же].

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд должен разрешить, «подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере» [Там же].

Согласно данным судебной статистики за 2020 г., в Российской Федерации число рассмотренных районными судами гражданских исков в уголовном процессе составило 83,9 тыс., в том числе удовлетворено полностью или частично 65,9 тыс. исков [12]. То есть можно сделать вывод о том, что институт гражданского иска активно используется в уголовном процессе, и его применение является эффективным средством возмещения вреда потерпевшему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации «вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред» [13].

Поэтому при совершении преступления, когда причинен, например, вред имуществу, «возникшие при этом правовые отношения подлежат регулированию на основании как уголовного права, так и норм отраслей материального права, регулирующих имущественную ответственность за причинение вреда» [14, с. 163].

Обращая внимание на проблемы реализации гражданского иска в уголовном процессе, можно сделать вывод, что их круг достаточно обширен. Одной из существенных проблем является отсутствие законодательно закрепленных требований к форме и содержанию гражданского иска в уголовно-процессуальном законодательстве, что заставляет потерпевших использовать при написании иска соответствующие статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [15].

Следует согласиться с М. В. Ромашовой, которая отмечает, что «имеющиеся в уголовных делах гражданские иски часто содержат существенные недостатки, причиной чего, очевидно, является отсутствие в УПК РФ по-

ложений, регламентирующих последствия подачи исков, не отвечающих требованиям законодательства» [16, с. 123].

Еще одной проблемой можно назвать возможность подачи гражданского иска в суд в рамках уголовного процесса только при том условии, что вред причинен именно преступлением, а, например, не его последствиями. В качестве аргумента можно привести слова кандидата юридических наук Н. Н. Сенина: «В процессе доказывания необходимо установить, что между преступлением и наступившими негативными последствиями имеется прямая причинная связь. Вред должен быть вызван самим преступлением, а не его последствиями» [17, с. 13].

Кроме того, «правом на предъявление гражданского иска обладают лишь лица, которым вред был причинен непосредственно преступлением. Лица, которым вред был причинен опосредованно, таким правом не наделяются» [18, с. 139].

Подводя итог, необходимо констатировать, что институт гражданского иска имеет специфические особенности и определенные сложности реализации в рамках уголовно-процессуальных отношений, но все же является значимым в уголовном процессе. По своей правовой природе гражданский иск призван восстанавливать нарушенные права потерпевших от преступлений, поэтому считаем целесообразным закрепить в отдельной главе УПК РФ нормы, регулирующие данный институт, в которых должны найти отражение и требования, предъявляемые к исковому заявлению.

Также нельзя не признать, что действующее процессуальное законодательство, регулирующее гражданский иск, является результатом как ранее существовавших уголовно-процессуальных кодексов, так и судебной практики.

Гражданский иск в уголовном процессе представляет собой достаточно сложное явление, поскольку возникающие в его рамках правоотношения регулируются различными отраслями права, что еще раз подтверждает необходимость совершенствования законодательства в данной сфере.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Непранов Р. Г.* Гражданский иск в уголовном процессе / Р. Г. Непранов, О. Ж. Абазян // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 9 (136). С. 124–126.
2. *Коваленко В. А.* Гражданский иск в уголовном процессе: история и современность / В. А. Коваленко // Право и государство: теория и практика. 2021. № 4 (196). С. 238–241.
3. *Парфенова М. В.* История возникновения и развития института возмещения морального вреда и материального ущерба в Российском уголовном судопроизводстве / М. В. Парфенова // История государства и права. 2012. № 20. С. 15–20.
4. О суде : декрет ВЦИК от 15 февр. 1918 г. № 2. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_sude2.htm (дата обращения: 06.05.2023).

5. Об утверждении и введении в действие положения о полковых судах : декрет СНК от 10 июля 1919 г. Ст. 326. URL: <https://istmat.org/node/38227> (дата обращения: 06.05.2023).
6. Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) : постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 20. Ст. 230.
7. Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик : закон СССР от 25 дек. 1958 г. // СПС «КонсультантПлюс».
8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27 окт. 1960 г. : ред. от 29 дек. 2001 г. : (с изм. от 26 нояб. 2002 г.) : (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 июля 2002 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.
9. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. [с учетом поправок] // СПС «КонсультантПлюс».
10. О практике применения судами норм о компенсации морального вреда : постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 15 нояб. 2022 г. № 33 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : (ред. от 28 апр. 2023 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
12. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году. URL: http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf (дата обращения: 06.05.2023).
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ : ред. от 1 июля 2021 г. : (с изм. от 8 июля 2021 г.) : (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2022 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
14. Гусакова А. Д. Роль гражданского иска в уголовном процессе / А. Д. Гусакова // Science Time. 2017. № 3 (39). С. 162–166.
15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ : ред. от 14 апр. 2023 г. : (с изм. от 26 апр. 2023 г.) : (с изм. и доп., вступ. в силу с 28 апр. 2023 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
16. Ромашова М. В. Сложности при разрешении гражданского иска в уголовном процессе / М. В. Ромашова // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 16. С. 122–127.
17. Сенин Н. Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н. Н. Сенин. Томск, 2004. 25 с.
18. Ермакова Н. Ю. Актуальные вопросы применения института «гражданского иска» в уголовном процессе / Н. Ю. Ермакова // Законность и правопорядок в современном обществе : сб. материалов XXXVI Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. С. Чернова. Новосибирск, 2017. С. 138–142.