

УДК 347.4 А 13

**С. М. Амалян, А. А. Тюкавкин-Плотников\***

**КРИТЕРИИ СУЩЕСТВЕННОСТИ  
НЕРАВНОЦЕННОСТИ ВСТРЕЧНОГО ИСПОЛНЕНИЯ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В БАНКРОТСТВЕ**

*В статье анализируются подходы к определению существенности неравноценного встречного исполнения обязательств в банкротстве, сложившиеся в судебной практике. Выделяются достоинства и недостатки указанных подходов. Предлагается закрепление критерия существенности в законодательстве о банкротстве.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** *банкротство, оспаривание сделок, подозрительные сделки, неравноценность встречного исполнения обязательств.*

**S. M. Amalyan, A. A. Tyukavkin-Plotnikov**

**CRITERIA FOR THE MATERIALITY OF THE UNEQUAL  
PERFORMANCE OF OBLIGATIONS IN BANKRUPTCY**

*In the article analyzes approaches to determining the materiality of unequal counter-fulfillment of obligations in bankruptcy, which have developed in judicial practice. The advantages and disadvantages of these approaches are highlighted. It is proposed to consolidate the criterion of materiality in bankruptcy legislation.*

**KEYWORDS:** *bankruptcy, challenging transactions, suspicious transactions, unequal counter-fulfillment of obligations.*

В настоящее время банкротство как законная процедура списания задолженности набирает популярность и среди кредиторов, желающих получить максимально возможное удовлетворение своих непогашенных требований, и среди должников, неспособных погасить имеющиеся долги.

Исходя из официальной статистики, опубликованной на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru>, количество граждан-банкротов в 2023 г. выросло на 21,0 % (до 350 788 тыс. человек), в 2022 г. – на 44,2 % (до 278 тыс. человек).

---

\* *Амалян Степан Мушехович, магистрант Института государства и права Байкальского государственного университета;*

*Тюкавкин-Плотников Алексей Александрович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой таможенного дела и правоведения Иркутского государственного университета путей сообщения.*

При этом инициаторами производств о банкротстве граждан в 96,7 % случаев выступают сами должники. Нередки ситуации, когда процедура банкротства инициируется в результате намеренно неправомерных действий должников. Наиболее распространенными из них являются: продажа лицом имущества по заведомо заниженной цене; отчуждение имущества посредством дарения с целью снижения размера активов непосредственно перед банкротством; оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими.

Оспариванию сделок должника посвящена гл. III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) [1].

Сделки, которые могут быть признаны недействительными, в соответствии с вышеуказанной главой Закона о банкротстве подразделяются на подозрительные сделки и сделки с предпочтением.

Как указано в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, одним из оснований отнесения сделки к подозрительным является неравноценное встречное исполнение обязательств стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия в существенно худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Далее в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве раскрывается понятие неравноценности исполнения обязательств. Таким может быть признана, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Одним из наиболее дискуссионных вопросов в доктрине и судебной практике является признак существенности, играющий главную роль в определении неравноценности исполнения обязательств.

Отсутствие законодательно закрепленных критериев существенности отличия цены оспариваемой сделки от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, привело к формированию разрозненной судебной практики.

Зачастую суды определяют существенность неравноценности обязательств двумя способами:

1. Процентный подход.

В рамках данного подхода судами устанавливается определенное процентное соотношение цены совершенной сделки и аналогичных сделок. Соответственно, если цена превышает данное соотношение, сделка признается недействительной.

Чаще всего суды руководствуются положениями ст. 40 Налогового кодекса РФ [2].

Так, при рассмотрении апелляционной жалобы Третий арбитражный апелляционный суд указал следующее: «В рассматриваемом случае применим принцип, изложенный в части 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, для определения соответствия цены товаров, работ или услуг рыночным условиям, согласно которому цена соответствует рыночным условиям, если ее отклонение составляет не более 20 % от рыночной цены аналогичных (идентичных) товаров, работ или услуг. На возможность применения при определении соответствия цены сделки рыночным условиям положений ч. 3 ст. 40 Налогового кодекса Российской Федерации указано в судебной практике: постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 г. № 01АП-3587/2017 по делу № А39-3545/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2018 г. № 11АП-431/2018 по делу № А55-20547/2014. Спорные нежилые помещения реализованы по цене, отличающейся более чем на 20 % в меньшую сторону от рыночной стоимости (4 854 147 рублей), определенной при проведении судебной экспертизы (разница составляет 3 854 147 рублей)» [3].

Некоторые суды избирают более критичный подход и устанавливают, что разница между ценами должна составлять не менее 30 %. Девятым арбитражным апелляционным судом сформулирована следующая позиция: «Согласно выработанной правоприменительной практике по данной категории обособленных споров, критерии нерыночности условий определены при процентной разнице 30 %, о чем свидетельствуют Постановление Президиума ВАС РФ № 913/11 от 28 июня 2011 г., Определения Верховного Суда РФ от 21 августа 2018 г. № 305-ЭС18-11736, от 24 ноября 2017 г. № 305-ЭС17-15301, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 306-ЭС17-11755; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03 февраля 2017 г. № 305-ЭС15-15737» [4].

К явным недостаткам данного подхода относится отсутствие гибкости в установлении процентного соотношения разницы цен. Суды не принимают во внимание многочисленные факторы, способные повлиять на рыночную цену аналогичных сделок, а лишь определяют наличие либо отсутствие расхождения цен на строго установленные значения.

## 2. Кратный подход.

Отличие этого способа от предыдущего заключается в том, что существенность неравноценности встречного предоставления возникает лишь в случае многократного превышения рыночной цены над ценой продажи. «Под неравноценным встречным исполнением обязательств, являющимся одним из оснований о признании сделки недействительной в соответствии с положениями ст. 61.2 Закона о банкротстве, действующим законодательством и приведенными разъяснениями следует понимать предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. Как отмечено выше, рыночная стои-

мость носит вероятный характер и имеет как минимальный, так и максимальный размеры» [5].

При этом Верховный Суд РФ в определении от 23 декабря 2021 г. № 305-ЭС21-19707 по делу № А40-35533/2018 подчеркивает, что критерий кратности не исключает возможность обосновать применение в других случаях более низкого критерия, например при востребованности объекта на рынке, высокого спроса на него [6].

Как представляется, наиболее целесообразным является сочетание вышеуказанных способов. То обстоятельство, что ни один из них не нашел прямого закрепления в Законе о банкротстве, – недостаток действующего правового регулирования оспаривания сделок должника в процедуре несостоятельности.

Предлагается дополнить ст. 61.2 Закона о банкротстве нормой, в которой будут закреплены критерии определения существенности неравноценности встречного исполнения обязательств: «Существенным превышением цены в целях признания встречного исполнения обязательств неравноценным является любое превышение цены, которое арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, сочтет нарушающим принцип справедливого и пропорционального распределения активов должника между его кредиторами. При этом существенным превышением цены в любом случае считается превышение среднерыночной цены на 30 и более процентов».

Данная норма, с одной стороны, указывает на императивный характер существенности превышения цен в случае их превышения на 30 % и более. Подобный подход позволит кардинально стабилизировать разрозненную судебную практику и выработать единый подход к пониманию неравноценности встречного исполнения. С другой же стороны, судам предоставляется право самостоятельно с учетом обстоятельств дела определять, является ли превышение цен существенным в случае, если расхождение составляет менее 30 %.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ : (ред. от 25 дек. 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ : (ред. от 23 марта 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
3. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2020 г. по делу № А33-27880/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 окт. 2021 г. по делу № А40-216512/16 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 дек. 2022 г. по делу № А53-41860/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 дек. 2021 г. № 305-ЭС21-19707 по делу № А40-35533/2018 // СПС «КонсультантПлюс».