

УДК 378

В. В. Третьяков*

К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ КУРСА СОЦИОЛОГИИ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ

Гуманитарные дисциплины являются неотъемлемой частью инженерного образования. В статье рассматривается вопрос о содержании курса социологии на инженерно-технических специальностях вузов. Эта дисциплина имеет важное значение, способствует формированию личностных качеств будущих специалистов. Но социология может способствовать и развитию у них профессиональных знаний, формированию умений ориентироваться в процессах развития технологической сферы на основе решения задач ресурсоэффективности и техносферной безопасности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образование, социология, технические специальности в вузах, содержание учебного курса, социология техники.

V. V. Tretyakov

ON THE CONTENT OF A SOCIOLOGY COURSE AT A TECHNICAL UNIVERSITY

Humanities disciplines are an integral part of engineering education. This article examines the content of sociology courses in engineering and technical specialties at universities. This discipline is essential and contributes to the development of the personal qualities of future specialists. However, sociology can also contribute to the development of professional knowledge and the ability to navigate the development of the technological sphere by addressing resource efficiency and technosphere safety issues.

KEYWORDS: education, sociology, technical specialties at universities, curriculum content, sociology of technology.

Социально-гуманитарные дисциплины занимают важное место в вузовском образовании технической направленности. Социологии здесь принадлежит важное место, задающееся ее комплексным характером. Приобретаемые в ходе ее изучения знания и навыки важны и сами по себе – они позволяют шире и глубже выяснить главные аспекты отношений между людьми и группами, проникать мыслью в сущность общественного устройства. Вместе с тем изучение социологии в вузе должно

* Третьяков Валерий Валерьевич, кандидат исторических наук, доцент Иркутского государственного университета путей сообщения.

способствовать и формированию у будущих специалистов личностных качеств, необходимых им в будущей профессиональной деятельности. Овладение будущими инженерами или управленцами основами социологического мышления, способами социологического анализа конкретных жизненных и производственных ситуаций, навыками проведения социологического исследования, несомненно, выступает их важной профессиональной составляющей. В этом отношении можно говорить о совпадении базовых функций социологии как науки и как комплексной учебной дисциплины: познавательная функция, например, обеспечивает возможность выяснения системных свойств социальной реальности, знание составных частей которой предполагает понимание качеств целого; управленческая функция делает актуальным требование эффективности, недостижимой в конечном счете без средств, адекватных целям и природе объекта воздействия; мировоззренческая функция обуславливает необходимость соотнесения средств с базовыми целями и ценностями человеческой деятельности [1].

Конечно, между наукой социологии и одноименной учебной дисциплиной нет знака равенства. Вузовская дисциплина не может выступать упрощенной копией, абрисом науки, но она все же вбирает в себя ее главные теоретические положения, выстраивается на основе присущей науке системы понятий. И социология как учебный предмет представляет собой дидактически обоснованную и переработанную систему знаний, сформированную в соответствии с предметной сферой и проблематикой социологии как науки.

Социология – это наука, и, как любая наука, она не дается просто, ее изучение требует от студентов значительных усилий и упорства, а от преподавателя – разработки оптимального по задачам плана проведения учебных занятий и самостоятельной подготовки учащихся. Отсутствие единых общевузовских требований к содержанию дисциплины «Социология» открывает здесь простор для творчества преподавателя. В связи с этим возникают вопросы и о наполнении учебного курса содержанием. Так, от преподавателя требуется целесообразно объединить в рамках учебной дисциплины главные компоненты структуры социологического знания. Но вместе с тем нужно включать в содержание курса и темы (или даже разделы), учитывающие профессиональную составляющую учебных специальностей, что позволяет студентам с большим интересом осваивать социологию, полагаясь на полезность приобретаемых знаний и умений для будущей профессиональной деятельности [2]. Конечно, заинтересованность студентов во многом обуславливается и успешностью сделанного ими выбора учебной специальности или даже профессии. С этим не поспоришь, но все же, думается, что преподаватели со-

гласятся и с другим замечанием: успешный студент с интересом относится ко всем изучаемым дисциплинам.

Успешный студент, как правило, с готовностью работает на занятиях, скрупулезно выполняет домашние задания, он высказывает уверенность в необходимости всесторонних знаний об обществе, истории, науке. Но таких студентов не много. Встречаются и студенты, категорически отрицающие необходимость для них знания гуманитарных дисциплин. Основная же масса студентов технических специальностей принимают гуманитарные предметы как непрофильные, как нагрузку, предусмотренную учебной программой [3]. Это неудивительно, поскольку молодые люди не обладают опытом работы на производстве, лишь понаслышке знают о том, что такое трудовой коллектив, не могут представить себя в системе производственных отношений. То, что овладение социологическим воображением позволит им стать не просто технарями, а прежде всего мобильными специалистами, способными адаптироваться к социокультурным требованиям общественного производства, для них пока незначимо [4]. Элементарные понятия социологии многим студентам-технарям видятся как абстрактные модели, приобретающие некоторые очертания лишь через объяснения преподавателя: то, что не имеет прямой связи с техникой, воспринимается ими маловажным, к тому же требующим серьезных усилий для понимания. Преподаватели используют разные способы преодоления подобных трудностей в работе с обучающимися. Весьма распространенной практикой является включение в содержание рабочих программ по курсу общей социологии отдельных тем лекций и семинаров, которые могут восприниматься студентами как имеющие для них практический смысл, важные для их будущей профессиональной деятельности. А, например, Г. Г. Силласте считает, что социология в техническом вузе должна рассматриваться как специальный предмет: «Особенности учебных курсов по социологии в отраслевых вузах состоят в том, что они могут выступать в роли своеобразного моста между гуманитарным и специальным знанием по профессии» [5].

Конечно, существует традиционная модель построения курса, которая с некоторыми вариациями предусматривает включение нескольких блоков. Например, общая логика выстраивания содержания общего курса социологии может быть представлена в виде трех основных блоков:

1. Блок предмета (предмет, структура и функции социологии, история становления и развития социологии, методология и методика проведения конкретных социологических исследований).

2. Блок субъекта (культура как социальное явление, личность как социальный тип, социализация личности, общность и социальная группа, общество как целостная социокультурная система).

3. Блок процесса (социальное поведение, девиация, социальные институты и организации, социальная стратификация, конфликт, социальные изменения).

К этому обычно добавляют отдельный блок – специальные социологические теории: социология семьи, социология образования, социология труда, социология религии и др. Многие преподаватели считают, что перечень отраслевых социологий должен быть ограничен и включать те вопросы, которые рассматриваются только в социологии, но к этому, по их мнению, также нужно добавить то, что непосредственно связано со специальностью студентов: нужна социология медицины для медиков, индустриальная социология для инженеров, социология права для юристов, экономическая социология для экономистов, для будущих архитекторов и строителей социология города и т. д. [2; 6].

Н. Е. Покровский предложил следующую схему содержания социологической дисциплины в вузе [7, с. 187]:

1. Концептуальная структура современной социологии.
2. Социология как наука.
3. Методы социологических исследований.
4. Культура.
5. Теории общества и социальная структура.
6. Социализация.
7. Социальные взаимодействия.
8. Социальные группы и организации.
9. Отклоняющееся поведение.
10. Социальная стратификация.
11. Расовое и этническое неравенство.
12. Неравенство полов и возрастных групп.
13. Семья.
14. Образование.
15. Здравоохранение.
16. Экономическая жизнь.
17. Религия и церковь.
18. Политика.
19. Наука, технологии и общество.
20. Экология и общество.
21. Народонаселение.
22. Урбанизация.
23. Коллективное поведение.
24. Социальные движения.
25. Социальные изменения, модернизация и глобализация.

По мнению Н. Е. Покровского, такая схема, во-первых, основывается на примате принципа социологического воображения (социолог должен мыслить в категориях устойчивых по своей структуре и повторяющихся явлений, а обучающиеся выработают устойчивую позицию подхода к любым явлениям социальной реальности в ходе ответа на вопросы: что происходит? (выделение факта); как часто это происходит? (повторяемость); как это происходит? (механизм осуществления); кому это нужно? (заинтересованные группы); что произойдет в будущем? (развитие тенденции). Во-вторых, она позволит при преподавании социологии опираться на согласованную систему социологических категорий, выработанную в мировой социологии [7]. Такой подход явно просматривается в уже хорошо зарекомендовавших себя учебниках С. С. Фролова, Н. Смелзера, О. И. Шкарата, П. Д. Павленка и др.

Можно заметить, что в последнее время часто обращают внимание на возможность введения в практику преподавания в технических вузах социологии техники. Появились и первые учебные пособия по этому предмету [8]. Хотя в целом данная дисциплина еще далека от концептуализации, развивается лишь усилиями отдельных социологов, возможно, что вскоре она может занять определенное место среди дисциплин, изучаемых на технических специальностях вузов. В. Г. Горохов отмечает, что предметом социологии техники может быть техника как социальная деятельность, техника как социальный институт, техника как социальная коммуникация [9, с. 354]. Кажется, открывается широкий простор для интерпретации техники с социологической точки зрения. Вместе с тем, например, В. М. Розин выделяет три разных истолкования отношений «человек – техника»: человек как творческое существо полностью определяет технику и ее развитие, техника как естественный исторический процесс (техноценоз) формирует человека и его потребности, наконец, техника и человек – две стороны одного целого [10, с. 72–73]. Конечно, здесь очевиден философский взгляд на технику, но вместе с тем уже возникают трудности в ее социологической интерпретации. В целом же анализ публикаций по теме позволяет заметить, что социология техники еще лишь формируется, причем как сложная междисциплинарная отрасль социологического знания.

Специалисты отмечают, что технику следует рассматривать как социальный факт, как продукт социального процесса, а ее применение и производство можно понимать как социальное действие. Следовательно, технику можно рассматривать как в диахроническом плане (историческое исследование генезиса техники), так и в синхроническом (изучение роли и места техники в современном обществе, механизмы ее социализации – превращения техники в достояние общества). Однако, по мне-

нию В. Г. Горохова, главным предметом интереса социологии техники должны стать «...социальные структуры, предупреждающие общество о тех негативных последствиях, которые может иметь применение новой техники и технологии» [9, с. 355]. А немецкий социолог В. Раммерт считает, что «...социология техники является такой социологической субдисциплиной, которая специально связана с социальной динамикой технического развития. В ней речь идет как о следствиях, которые привносят технические нововведения в человеческую деятельность и социальные отношения, так и о социальных правилах, конституирующих различные виды техники. Предметная область социологии техники, таким образом, распространяется на взаимосвязи в процессе возникновения и применения техники. Главным образом в ней изучаются социальные условия изобретения, конструирования и развития техники (генезис техники) и социальные влияния ее распространения, институционализации и овладения ей (социальная оценка последствий техники)» [Там же, с. 355–356].

Н. В. Попкова дает следующее определение социологии техники: это наука о законах функционирования социотехнических систем, о механизмах и формах проявления этих законов в деятельности личностей и социальных групп, которая складывается на основе конкретизации разработок философии техники, технических наук и эмпирических исследований техногенного общества [11, с. 24]. Автор отмечает, что проблема определения объекта и предмета дисциплины начинается уже в связи с отсутствием единства в толковании центрального понятия – «техника». Если объектом дисциплины выступают социальные связи и социальные взаимодействия, социальные отношения и способы социального поведения, возникающие между людьми при создании и использовании техники, то ее предметом будут закономерности организации совместной жизни, законы способов существования и механизмы функционирования социальных процессов, порождающих технику и реализующихся через ее посредство. Задача дисциплины – поиск общих черт и закономерностей различных видов общественной деятельности, связанных с техникой. «Исследуя техническое поведение людей в конкретных социально-политических и социально-культурных условиях, социология техники учитывает внешние обстоятельства, определяющие сознание и действия человека в конкретной обстановке, и показывает реальное техническое сознание во всех аспектах его развития» [Там же, с. 25]. То есть задача дисциплины не сводится к описанию технических систем или технологических процессов, а состоит в исследовании социальных процессов в их связи с историческими преобразованиями в технической сфере общества. Несомненно, что современные технологии вызывают изменения в системе общественных (семейных, трудовых, духовных и т.

п.) отношений. В этом плане автор обоснованно показала, что, во-первых, следует признать одной из важных функций социологии техники прогностическую, а во-вторых, что здесь ясно просматривается возможность применения социологического метода к выяснению социокультурного контекста при анализе конкретных жизненных практик [11]. По меньшей мере все это можно рассматривать как основание для введения в блок специальных социологических теорий отдельного занятия (лекции или семинара) по социологии техники.

Подводя итог, заметим, что в целом содержательный компонент курса социологии является достаточно устойчивым, и большинство преподавателей придерживаются отмеченных выше схем при построении рабочих программ дисциплины. Но предметная область социологии расширяется, и, соответственно, у преподавателя появляется возможность привносить в содержание предмета новые компоненты. На технических специальностях вузов социология техники может стать одним из них, что будет способствовать и углублению знаний студентов о социальных проблемах современного общества, и повышению связи социологического знания с будущей профессиональной деятельностью студентов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Терентьева И. Н. «Социологическое воображение» и преподавание социологии в техническом вузе / И. Н. Терентьева // Грамота. 2013. № 9 : в 2 ч. Ч. 1. С. 175–177.
2. Возможности профилирования курса социологии в вузе. URL: https://ozlib.com/941133/sotsium/vozmozhnosti_profilirovaniya_kursa_sotsiologii_vuze.
3. Худолей С. С. Особенности изучения философии и социологии студентами технических специальностей / С. С. Худолей, С. К. Матисов // Известия МГТУ. 2013. № 1 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-izucheniya-filosofii-i-sotsiologii-studentami-tehnicheskikh-spetsialnostey>.
4. Кобцева М. А. Преподавание социологии в техническом вузе как фактор социализации молодежи / М. А. Кобцева. URL: <https://narodnoe.org/journals/pedagogicheskaya-diagnostika/2011-3/prepodavanie-sociologii-v-tehnicheskom-vuze-kak-faktor-socializacii-molodyyoi>.
5. Силласте Г. Г. Социологическое образование в отраслевом вузе: опыт интеграции / Г. Г. Силласте // Высшее образование в России. 2007. № 2. С. 45–46.
6. Ширманов Я. И. Социология: методические указания к содержанию курса для студентов всех специальностей очной и заочной формы обучения / Я. И. Ширманов, И. А. Муратова. Тюмень : РИЦ ГОУ ВПО «ТюмГАСУ», 2010. 35 с.
7. Покровский Н. Е. Структура учебных курсов по общей социологии: стандарты и варианты / Н. Е. Покровский // Социологический журнал. 2001. № 1. С. 181–187.
8. Андреев А. Л. Социология техники : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений, обучающихся по направлению подготовки 220100 «Системный анализ и управление» / А. Л. Андреев, П. А. Бутырин, В. Г. Горохов. М. : Альфа-М : Инфра-М, 2009. 284 с.

9. *Горохов В. Г. Социология техники и социальная инженерия / В. Г. Горохов // Социологический ежегодник, 2011 : сб. науч. тр. / ред. и сост. Н. Е., Покровский, Д. В. Ефременко. М., 2011. С. 353–374.*
10. *Розин В. М. К различию понятий техники и технологии / В. М. Розин // Философия и социология техники в XXI веке: к 70-летию В. Г. Горохова / под общ. ред. И. Ю. Алексеевой, А. А. Костиковой, А. Ф. Яковлевой. М. : Аквилон, 2018. С. 71–78.*
11. *Попкова Н. В. Социология техники: объект, предмет, понятийный аппарат, функции / Н. В. Попкова // Социологические исследования. 2013. № 9. С. 23–31.*