

**Е.В. Пушмина, А.А. Тюкавкин-Плотников**

*Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Российская Федерация*

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЛИЗИНГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Аннотация.** *В статье рассматривается договор лизинга, который представляет собой «симбиоз» двух природ: экономической и правовой. Эта специфика является главной причиной сложности изучения лизинга. Его многогранность породила множество споров в российской судебной практике.*

*С 2023 года Российская Федерация начала активно использовать лизинг как специфичный финансовый инструмент, позволяющий предпринимателям «удержаться на плаву».*

*В данной работе авторы рассматривают правовые проблемы, возникающие в рамках лизинговых отношений, такие как проблемы определения природы лизинга и предмета договора лизинга а также предлагают пути решения этих проблем.*

*Итогом работы является вывод авторов о том, что лизинг и в современных реалиях вызывает множество споров. Однако реализация предложений авторов статьи могут способствовать однозначности в решении хотя бы нескольких практических вопросов в сфере лизинговой деятельности.*

**Ключевые слова:** *обязательства, гражданско-правовые договоры, договор аренды, договор лизинга (финансовой аренды), лизинг.*

**E.V Pushmina, A.A. Tyukavkin-Plotnikov**

*Irkutsk State Transport University, Irkutsk, the Russian Federation*

## **CERTAIN PROBLEMS OF REGULATORY REGULATION OF LEASE RELATIONS**

**Annotation.** *The authors of the article consider a leasing agreement, which is a "symbiosis" of two natures: economic and legal. This specificity is the main reason for the difficulty of studying leasing. The versatility of leasing has generated many disputes in Russian judicial practice.*

*Since 2023, the Russian Federation has begun to actively use leasing as a specific financial instrument that allows entrepreneurs to "stay afloat".*

*The authors of this work consider the legal problems arising within the framework of leasing relations, such as the problems of determining the nature of leasing and the subject of the leasing agreement, and also propose ways to solve these problems.*

*Through all the work, the authors conclude that leasing in modern realities causes a lot of controversy.*

*The implementation of the author's proposals will contribute to unambiguity in solving at least a few practical issues in the field of leasing activities.*

**Keywords:** *obligations, civil law contracts, lease agreement, lease agreement (financial lease), leasing.*

### **Введение**

Начиная с 1990-х годов договор лизинга (финансовой аренды) является одним из важнейших институтов российского гражданского права. Лизинг – специфический финансовый инструмент, используемый для стимулирования предпринимательской деятельности посредством приобретения необходимого предпринимателям

дорогостоящего имущества с последующей передачей в их временное владение и пользование и, как следствие, эксплуатацией и получением прибыли.

Неоднозначность практического применения лизинга напрямую связана с определением природы данной категории. Лизинг имеет двойственный характер: как специфический способ инвестирования и как разновидность форм аренды.

Правоотношения в сфере лизинговой деятельности порождают множество споров и проблем: от определения предмета лизинга до ответственности за неисполнение обязательств субъектами. Такие проблемы вскрывают пробелы в российском законодательстве в сфере лизинговой деятельности и препятствуют мобильному разрешению спорных ситуаций.

### **Основная часть.**

Лизинг представляет собой особый объект полемики среди специалистов в области права и экономики. Таким он был с самого появления его сначала в российской практике, а потом и на уровне законодательства, когда за ним закрепили статус «гражданско-правовой институт».

Лизинговая деятельность в Российской Федерации урегулирована двумя основными нормативными правовыми актами: Гражданский кодекс Российской Федерации [1] и Федеральный закон № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» [2]. Указанные нормативные регуляторы имеют свои особенности: Гражданский кодекс РФ понимает лизинг как разновидность аренды, а Закон о лизинге рассматривает лизинг как инструмент финансирования и инвестирования. Именно такая двойственность регулярно порождает дискуссии по поводу правовой природы лизинга и лизинговой деятельности.

Дискуссия подкрепляется ещё и тем, что разногласия в законодательстве возникли хотя бы потому, что при разработке положений о лизинге в Гражданском кодексе РФ, законодатель оперировал положениями Оттавской Конвенции о международном финансовом лизинге [3]. Данный нормативно-правовой регулятор первоначально принимался исходя из арендной теории лизинга. Исходя из этого при рассмотрении и принятии положений о лизинге в рамках Гражданского кодекса РФ авторы-разработчики Гражданского кодекса исходили из того, что лизинг – это специфический договор аренды.

После принятия специального закона о лизинге – Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизинг стал отражать аспект не только арендных отношений, но и финансовых. Именно в данном законе лизинг был рассмотрен как способ инвестирования средств и способ кредитования предпринимательской деятельности. В соответствии со ст. 2 Закона о лизинге *«лизинговая деятельность – это вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его в лизинг»*.

Разногласия нормативно-правовых регуляторов в сфере лизинговой деятельности провоцируют возникновение множества практических проблем в правовых спорах среди участников договора финансовой аренды. Автор предлагает обратиться к некоторым таким проблемам и ознакомиться с предложениями для частичного решения подобных вопросов.

Первую проблему следует сформулировать как «проблема несоответствия природы лизинга»: Гражданский кодекс РФ, как уже говорилось, рассматривает лизинг больше как форму аренды, а Закон о лизинге как финансовый инструмент.

Нормативные положения Закона о лизинге, регулирующие отношения в сфере использования лизинга, были приняты на основе действующей к тому времени второй части Гражданского кодекса РФ, где лизинг признавался разновидностью аренды. Однако в отличие от Гражданского кодекса РФ внимание Закона о лизинге обращено не только на его правовую природу, но и на экономическую. Именно по этой причине лизинг в Федеральном законе № 164-ФЗ понимается как денежный инструмент, исходя из чего лизинговые отношения как отношения, основанные на инвестировании.

Оба представленных нормативных правовых акта играют большую роль в сфере регулирования лизинговой деятельности, но при этом именно несоответствие в понимании

договора лизинга на уровне Гражданского кодекса РФ и Закона о лизинге стали причинами многочисленных противоречий как нормативного, так и прикладного характера.

Гражданское законодательство России понимает договор лизинга преимущественно как разновидность договора аренды. Одновременно с этим, судебная практика рассматривает лизинг преимущественно как финансовую услугу. Примером тому служит Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», в котором правовые споры рассматриваются исходя из экономической природы лизинга [4].

Одним из путей решения первой проблемы было бы признание лизинга на законодательном уровне в качестве особого вида инвестирования. Признание лизинга именно финансовым инструментом еще больше укрепило то обстоятельство, что в своём практическом применении лизинг выступает в большей степени именно как способ финансирования, а не как один из способов сдачи имущества в аренду. При этом следует признать, что разработка соответствующего нормативного правового обеспечения реализации данного предложения представляет собой сложную и кропотливую работу. Игнорирование этого факта, механическое изменение места договора лизинга в системе гражданско-правовых договорных обязательств без продуманного нормативного выделения и закрепления инвестиционной составляющей лизинга может привести к возникновению еще большего числа проблем, по сравнению с имеющимися на настоящий момент. Ярким примером сказанному является неудачный Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования гражданско-правового регулирования лизинговой деятельности)» [5], подготовленный Минфином России в 2018, вызвавший шквал критических замечаний и, как итог, так и не внесенный на рассмотрение в Государственную Думу Федерального собрания РФ.

Другой способ решения выделенной проблемы выражается в том, чтобы оставить договор лизинга в системе арендных договоров, но при этом более детально описать его инвестиционную составляющую.

Вторая проблема выражается в наличии пробелов на уровне законодательства в части урегулирования споров по поводу предмета лизинга.

В соответствии с российским законодательством в сфере лизинговой деятельности предметом лизинга выступают практически любые непотребляемые вещи, как движимые, так и недвижимые, в том числе предприятия, другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства.

Имущество, которое не может участвовать в лизинговом обороте, - это:

– земельные участки и иные природные объекты;

– имущество, запрещенное к гражданскому обороту, а также для обращения которого законом установлен особый порядок (исключение из данного правила составляет лизинг продукции военного назначения, который осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» [6] в порядке, установленном Президентом РФ [7], и лизинг технологического оборудования иностранного производства, который осуществляется в порядке, установленном Президентом РФ).

Заметим, что в ст. 666 ГК РФ отсутствуют указания на иные изъятия из лизингового оборота, кроме земельных участков и иных природных объектов, что является недопустимым, поскольку несет угрозу стабильности гражданского оборота и создает угрозу нарушения прав и законных интересов как самих участников лизинговых отношений, так и государства, в целом.

Внимательный взгляд на перечень имущества, пригодного для оборота в лизинге, обнаружить еще один пробел в российском законодательстве.

Проблема касается ограничений связи недвижимого имущества, являющегося предметом лизинга, и земельного участка, на котором оно располагается. Возникает проблема невозможности выкупа земельного участка, который является единым элементом, неотъемлемой частью самого здания или сооружения, находящегося в лизинговом обороте. Другими словами, категорический запрет на лизинг земельного участка препятствует полноценному лизингу недвижимого имущества, расположенного (возведенного) на соответствующем земельном участке.

Одним из реальных способов решения такой проблемы может быть разработка и принятие дополнительных нормативных положений (правовых норм), которые на законодательном уровне закрепят исключения из общего правила о невозможности приобретения в лизинг земельных участков. Такое исключение могут составлять такие виды недвижимости, которые конструктивно связаны с земельным участком и не могут быть отделены от него без нарушения их первоначальных свойств (качеств) и назначения.

В качестве примера таких нормативных положений могут быть использованы формулировки, нашедшие отражение в судебной практике на основе взаимосвязанного толкования ст. 666 ГК РФ и ст. 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»: *«предметом договора лизинга не могут быть земельные участки, являющиеся самостоятельным предметом договора лизинга»* [8, 9].

Еще одна проблема возникает в связи неоднозначностью определения понятия «предмет лизинга» в законодательстве Российской Федерации и в Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге»

Конвенция «О международном финансовом лизинге» регулирует операции, связанные с лизингом, прежде всего, оборудования. Исключение согласно п. 4 ст. 1 Конвенции составляет оборудование, которое используется арендатором в личных, семейных целях и в качестве личных нужд. Это не совпадает с тем, что подразумевает за собой лизинг в пределах Российской Федерации.

Проблема, следующая из такого весомого различия в понимании предмета лизинга, провоцирует возникновения множества правовых споров. Это обостряется тем, что данный вопрос является сложным в плане поиска решений.

Следует обратить внимание на тот факт, что до 2010 года в п. 1 ст. 3 Закона о лизинге и ст. 666 ГК РФ содержалось указание на целевое назначение имущества, выступавшего в качестве предмета лизинга, – возможность использования этого имущества в предпринимательской деятельности. В связи с этим в качестве предмета договора лизинга не могли выступать вещи, относящиеся к личному, семейному и домашнему пользования. Однако с принятием и вступлением в силу Федерального закона от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» [10] указанные ограничения прекратили свое действие. Вместе с тем такое ничем не обусловленное расширение предмета лизинговых отношений носит по меньшей мере спорный характер. На наш взгляд вместо изъятия из текста закона указания на использование имущества, передаваемого в лизинг, в предпринимательской деятельности следовало бы расширить предметную сферу за счет добавления в нее имущества, которое может быть использовано в иной приносящей доход деятельности.

Другими словами, и в ст. 666 ГК РФ, и в ст. 3 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» должна быть единообразная формулировка предмета лизинга. Примером таковой может быть следующая: *«предметом договора финансовой аренды (лизинга) могут быть любые непотребляемые вещи, используемые для предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, за исключением земельных участков и иных природных объектов, а также вещей, запрещенных и ограниченных в гражданском обороте».*

Кроме того, следует согласиться с мнением, высказываемом в юридической литературе по поводу недопустимости вовлечения в гражданский оборот в качестве предмета лизинга таких имущественных благ, как права на использование результатов интеллектуальной деятельности и акций (долей) хозяйственных обществ [11, с. 38], имущественные права [12, с. 587]. При этом данный перечень может продолжен указанием на денежные средства.

В связи с этим ст. 666 ГК РФ и в ст. 3 Закона о лизинге необходимо дополнить следующим нормативным указанием: *«ценные бумаги и денежные средства, в т. ч. валютные ценности, имущественные права, включая обязательственные права, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, цифровые права, корпоративные права, в т. ч. права на доли в уставном (складочном) капитале (паи в паевом фонде), вещные права (за исключением права собственности) не могут быть предметом лизинга».*

Конечно, нормативный способ решения выявленных проблем является затратным для законодателя хотя бы потому что, что касается внесения изменений в нормативные правовые акты. Однако он соразмерным в отношении затрат и дальнейшего результата, который может быть достигнут после изменений содержания положений о лизинге в законодательной базе.

### **Заключение**

В завершение можно утверждать, что существование текущих проблем только закрепляет за лизингом негласный статус специфического инструмента как в правовой, так и в экономической практике.

Рассмотренные актуальные проблемы, которые находятся на поверхности, требует от российского законодательства особого внимания с целью их решения и недопущения в будущем.

Предложенные авторами пути решения рассмотренных в настоящей статье являются вполне эффективными, чтобы упорядочить хотя бы отдельные аспекты в сфере лизинга. Их эффект окажется более действенными в случае осуществления полномасштабной деятельности по совершенствованию не только системы норм, регулирующих лизинговые отношения, но всей системы нормативного регулирования договорных отношений.

### **БИБЛИГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 26.06.2024).
2. Федеральный закон от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 26.06.2024).
3. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901721704> (Дата обращения: 26.06.2023).
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 26.06.2024).
5. Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования гражданско-правового регулирования лизинговой деятельности)»: подготовлен Минфином России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 26.06.2024).

6. Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 26.06.2024).
7. Указ Президента РФ от 10 сентября 2005 г. № 1062 «Вопросы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 26.06.2024).
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 16 сентября 2008 г. № 4904/08 по делу № А41-К1-72/07 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 26.06.2024).
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 16 сентября 2008 г. № 8215/08 по делу № А41-К1-66/07 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 26.06.2024).
10. Федеральный закон от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 26.06.2024).
11. Кирилловых А.А. Правовые основы лизинга : учебно-практическое пособие. М., 2009.
12. Витрянский В.В. Договор финансовой аренды (лизинга). Договорное право. Книга вторая. М. : Статут, 2002.

#### REFERENCES

1. The Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of January 26, 1996 No. 14-FZ [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Date of reference: 06/26/2024).
2. Federal Law No. 164-FZ of October 29, 1998 "On Financial Leasing" [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Date of reference: 06/26/2024).
3. Unidroit Convention on International Financial Leasing [Electronic resource]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901721704> (Date of application: 06/26/2023).
4. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated March 14, 2014 No. 17 "On certain issues related to the purchase lease agreement" [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Date of application: 06/26/2024).
5. Draft Federal Law "On Amendments to Parts One, Two and Three of the Civil Code of the Russian Federation (in terms of improving civil Law regulation of leasing activities)": prepared by the Ministry of Finance of the Russian Federation. [electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Date of access: 06/26/2024).
6. Federal Law No. 114-FZ of July 19, 1998 "On Military-technical Cooperation of the Russian Federation with foreign States" [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Date of reference: 06/26/2024).
7. Decree of the President of the Russian Federation dated September 10, 2005 No. 1062 "Issues of military-technical cooperation of the Russian Federation with foreign states" [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Date of access: 06/26/2024).
8. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated September 16, 2008 No. 4904/08 in case No. А41-К1-72/07 [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Date of appeal: 06/26/2024).
9. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated September 16, 2008 No. 8215/08 in case No. А41-К1-66/07 [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Date of access: 06/26/2024).
10. Federal Law No. 83-FZ dated May 08, 2010 "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in connection with the Improvement of the Legal Status of State (municipal) Institutions" [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/> (Date of reference: 06/26/2024).

11. Kirillov A.A. The legal foundations of leasing : an educational and practical guide. М., 2009.
12. Vitryansky V.V. Financial lease agreement (leasing). Contract law. Book two. М. : Statute, 2002.

#### **Информация об авторах**

*Пушмина Евгения Вадимовна* – студент гр. Т.1-21-1 факультета «Экономика и управление» Иркутского государственного университета путей сообщения, г. Иркутск, e-mail: pushmina.2015@mail.ru.

*Тюкавкин-Плотников Алексей Александрович* – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Таможенное дело и правоведение» Иркутского государственного университета путей сообщения, г. Иркутск, e-mail: tyukavkin@mail.ru.

#### **Information about the authors**

*Pushmina Evgeniya Pushmina* – student gr. T.1-21-1 of the Faculty of Economics and Management, Irkutsk State Transport University, Irkutsk, e-mail: pushmina.2015@mail.ru.

*Tyukavkin-Plotnikov Aleksey Aleksandrovich* – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Customs and Jurisprudence, Irkutsk State Transport University, Irkutsk, e-mail: tyukavkin@mail.ru.