

Н.В. Яковлева¹, В. О. Лысова¹

¹ Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Российской Федерации

МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Аннотация: Целью данного исследования является проведение комплексного сравнения различных методов финансовой безопасности организации, определение их достоинств и недостатков, а также определение сферы применения. Актуальность обусловлена возрастанием финансовых рисков, что требует от организаций проведения объективной оценки уровня финансовой безопасности. Ввиду отсутствия унифицированной методики и значительных различий в структуре, показателях и принципах оценки, применяемых в существующих подходах, проведение их сравнительного анализа представляется важным для выбора наиболее эффективного инструментария в практической деятельности. В статье был представлен анализ существующих методик оценки финансовой безопасности организации. Была исследована их структура, набор используемых метрик, методики расчета и приведена интерпретация полученных результатов. Было проведено сопоставление различных авторских подходов, выявлены их преимущества и недостатки, а также определены практические рекомендации по их наиболее эффективному использованию в различных условиях.

Ключевые слова: финансовая безопасность организации, методики оценки, модели банкротства, финансовая устойчивость, финансовые коэффициент.

N.V. Yakovleva¹, V.O. Lysova¹

¹ Irkutsk State University of Railway Engineering, Irkutsk, Russian Federation

METHODOLOGIES FOR ASSESSING THE FINANCIAL SECURITY OF AN ORGANIZATION

Abstract: The purpose of this study is to conduct a comprehensive comparison of various methods for assessing an organization's financial security, identify their advantages and disadvantages, and define their scope of application. This research is relevant due to the increasing financial risks, which requires organizations to objectively assess their level of financial security. Given the lack of a unified methodology and significant differences in the structure, indicators, and assessment principles used in existing approaches, conducting a comparative analysis is essential for selecting the most effective tools for practical use. This article presents an analysis of existing methods for assessing an organization's financial security. Their structure, set of metrics, and calculation methods were examined, and an interpretation of the results was provided. Various approaches were compared, their advantages and disadvantages were identified, and practical recommendations for their most effective use in various contexts were developed.

Key words: financial security of the organization, assessment methods, bankruptcy models, financial stability, financial coefficient.

Введение

Современная экономическая обстановка, характеризующаяся высокой неопределенностью, нестабильностью рынков, инфляцией и обострением конкуренции, делает финансовую безопасность компаний первостепенной задачей. Предприятия вынуждены противостоять растущим финансовым угрозам, таким как падение ликвидности, увеличение долговой нагрузки и несоблюдение платежных обязательств контрагентами. Эти факторы могут подорвать их стабильность и даже привести к банкротству.[1,2]

Дополнительную сложность создают внешние факторы, такие как изменения в законодательстве, колебания валютных курсов, санкционные ограничения и трудности с доступом к кредитным ресурсам. [3,4] В такой ситуации эффективная система оценки и поддержания финансовой безопасности является ключевым инструментом управления,

позволяющим своевременно идентифицировать угрозы, предотвращать кризисные ситуации и поддерживать конкурентоспособность компании.

Финансовая безопасность организации - это состояние, при котором предприятие обладает достаточными ресурсами для поддержания стабильной операционной деятельности, выполнения всех своих финансовых обязательств перед кредиторами, инвесторами, сотрудниками и государством, а также для развития своего финансового потенциала, несмотря на возникающие внутренние и внешние угрозы. Это означает, что организация способна эффективно управлять финансовыми рисками, адаптироваться к нестабильной экономической среде и предотвращать наступление кризисных ситуаций или банкротства. Ключевая задача - обеспечить финансовую устойчивость, гарантировать непрерывность бизнес-процессов и минимизировать вероятность потери активов и доходов. [5,6,7]

В условиях многообразия подходов к оценке финансовой безопасности особое значение приобретает их сравнительный анализ. Существующие методики отличаются как набором индикаторов, так и глубиной аналитических процедур, что требует их критической оценки с точки зрения практической применимости. Одни из них акцентируют внимание на ликвидности и платежеспособности, другие – на устойчивости финансовых потоков и структуре капитала, третьи – на интегральных показателях, формируемых на основе сводных коэффициентов. Сравнение этих подходов позволяет выявить сильные и слабые стороны каждой методики, определить степень их комплексности и адаптивности к условиям конкретной отрасли.

Кроме того, анализ существующих методик показывает, что они по-разному трактуют саму сущность финансовой безопасности и критерии её достижения. Одни методологические школы используют риск-ориентированный подход, рассматривая угрозы как исходную точку оценки, тогда как другие отталкиваются от концепции устойчивого развития и долгосрочной финансовой стабильности.

Сопоставление этих подходов важно для того, чтобы установить, какая методика наиболее полно отражает текущие потребности предприятия и обеспечивает достоверную оценку его финансового положения. Такой сравнительный анализ позволяет не только выбирать наиболее подходящую методику, но и понимать ограничения каждой из них при практическом применении.

Основная часть

Основная задача финансовой безопасности предприятия заключается в создании надежной защиты его финансовых активов от разнообразных угроз, способных негативно сказаться на его функционировании и результатах. [8] Для достижения этой цели необходимо разработать и внедрить систему обязательных мероприятий, направленных на стабилизацию, поддержание и улучшение финансового здоровья компании.

Для менеджмента предприятия первостепенное значение имеет способность своевременно идентифицировать возникающие угрозы и принимать обоснованные управлеченческие решения для их устранения и минимизации потенциального ущерба.[9] В этом контексте регулярный мониторинг индикаторов финансовой безопасности становится неотъемлемой частью управлеченческого процесса. В таблице 1 описаны соответствующие угрозы:

Таблица 1. Основные угрозы финансовой безопасности организации. [5-7,10,11,12]

Угрозы	Описание
1. Угроза потери ликвидности предприятия	Риск неспособности своевременно выполнять краткосрочные обязательства.
2. Угроза утраты финансовой самостоятельности предприятия (финансовой устойчивости)	Снижение способности предприятия поддерживать стабильное финансовое положение.
3. Угроза старения объектов основных средств	Устаревание объектов, влияющее на производственные и финансовые показатели.
4. Угроза неплатежеспособности предприятия	Недостаточность денежных средств для

(достаточность денежных средств)	выполнения обязательств.
5. Угроза использования неэффективной кредитной политики в части дебиторско-кредиторской задолженности.	Рост просроченной дебиторской задолженности, приводящий к увеличению долгов перед кредиторами (соотношение оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности)
6. Угроза снижения эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самоокупаемости и развитию.	Падение прибыльности и способности к самоокупаемости и развитию.
7. Угроза сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия	Ситуация, когда средневзвешенная стоимость капитала превышает рентабельность активов.

Расчет показателей финансовой безопасности базируется на данных финансовой отчетности предприятия. Эта отчетность, являющаяся комплексным источником информации об имущественном и финансовом положении, а также о результатах операционной деятельности, формируется на основе бухгалтерских записей.

Для преобразования этих данных в аналитические выводы и оценки на практике используются различные методы определения текущего уровня финансовой безопасности предприятия: метод индикативного анализа; метод взвешенной балльной оценки; методы прогнозирования вероятности банкротства; метод интегральной оценки (по отклонениям фактической величины показателя от пороговой, с использованием экспертных оценок).

Далее рассмотрим методики, позволяющие определить уровень финансовой безопасности предприятия.

Таблица 2. Сравнительная таблица методик оценки финансовой безопасности [5-8]

Название метода	Историческая справка и описание
1. Пятифакторная модель Э. Альтмана: 1.1 Пятифакторная модель Э. Альтмана (для листинговых компаний). 1.2 Пятифакторная модель Э. Альтмана (для непубличных компаний): - для производственных предприятий, - для непроизводственных предприятий.	Разработана в 1968 году американским экономистом Эдвардом Альтманом. Первая научно обоснованная модель прогнозирования банкротства, использующая дискриминантный анализ. Применяется для оценки вероятности банкротства в течение 2 лет на основе пяти финансовых коэффициентов. Первый вариант модели – оригинальная модель, разработанная в 1968 г. для предприятий, акции которых котировались на фондовом рынке; Второй вариант модели – усовершенствованная модель, разработанная автором в 1983 г. для промышленных и непромышленных предприятий (для любых частных компаний).
2. Модель прогнозирования банкротства Р. Лиса	Создана в 1972 году британским исследователем Ричардом Лисом. Разработана специально для британских компаний как альтернатива модели Альтмана. Использует четыре финансовых показателя, отражающих различные аспекты финансового состояния предприятия.
3. Модель прогнозирования банкротства Р. Таффлера	Появилась в 1977 году в результате исследований Ричарда Таффлера. Разрабатывалась для британских производственных компаний. Особенность модели - использование показателей, характеризующих эффективность операционной деятельности.
4. Модель Иркутской государственной экономической академии	Разработана в 1990-х годах российскими учеными. Адаптирована для российских экономических условий и системы бухгалтерского учета. Учитывает специфику функционирования предприятий в переходной экономике.

5. Методика Р. С. Папехина	Современная российская методика, предложенная в 2000-х годах. Характеризуется комплексным подходом к оценке финансовой безопасности через анализ пяти ключевых компонентов с использованием системы весовых коэффициентов.
6. Методика Л. А. Запорожцевой	Разработана в начале 2000-х годов для российских предприятий. Основывается на детальном анализе 18 финансовых коэффициентов, сгруппированных в четыре тематических блока. Отличается тщательной проработкой нормативных значений.
7. Методика О. А. Кавыршиной	Современная балльная методика, созданная для практического применения в российских компаниях. Использует рейтинговый подход с системой балльной оценки и весовых коэффициентов, что позволяет наглядно оценить уровень безопасности.
8. Методика рейтинговой оценки уровня финансовой безопасности предприятия Н. Г. Сапожниковой и М. В. Ткачевой	Разработана в 2010-х годах для комплексной оценки финансовой безопасности. Особенность - многоуровневая система показателей и возможность проведения межхозяйственных сравнений.
9. Методика интегральной оценки финансовой безопасности О. Г. Блажевича	Одна из наиболее современных методик, использующая аппарат теории нечетких множеств. Позволяет учитывать качественные факторы и минимизировать субъективизм при оценке финансовой безопасности.

Каждая из представленных методик обладает уникальными характеристиками и областью эффективного применения. Международные модели, такие как пятифакторная модель Альтмана, обеспечивают возможность сопоставительного анализа с зарубежными компаниями, но зачастую требуют серьезной адаптации к российским стандартам и экономическим реалиям. Отечественные разработки, напротив, изначально создавались с учетом специфики национальной экономики, но могут уступать в универсальности и международном признании. [13]

Выбор оптимальной методики оценки зависит от множества факторов: отраслевой принадлежности предприятия, его размера и организационно-правовой формы, доступности информационной базы, целей и глубины проводимого анализа. Представленная сравнительная таблица позволяет системно оценить преимущества и ограничения основных подходов к диагностике финансовой безопасности в контексте российских экономических условий.

Таблица 3. Сравнительная таблица плюсов и минусов методик оценки финансовой безопасности для Российской практики.

Модель/Методика	Плюсы	Минусы
Пятифакторная модель Э. Альтмана (для листинговых компаний)	Модель обладает высокой прогнозной способностью и позволяет с точностью до 95% предсказать банкротство компаний в течение одного года. Она обеспечивает международную сопоставимость данных и признана мировым финансовым сообществом. Расчет модели отличается простотой и требует только данных публичной финансовой отчетности.	Основной недостаток заключается в неадаптированности к российским стандартам бухгалтерского учета и специфике ведения бизнеса в России. Модель требует наличия рыночной капитализации компаний, что ограничивает ее применение только публичными компаниями. Для малых и средних предприятий модель демонстрирует низкую

		эффективность.
Пятифакторная модель Э. Альтмана (для непубличных компаний)	Данная модификация модели позволяет оценивать компании, акции которых не торгуются на биржевых площадках. Она использует только балансовые показатели и подходит для анализа среднего бизнеса. Модель прошла широкую апробацию в международной практике.	Как и оригинальная модель, не учитывает российскую отраслевую специфику. Весовые коэффициенты могут не работать в условиях российской экономики. Не учитывает современных вызовов и рисков, характерных для российского бизнеса.
Модель прогнозирования банкротства предприятия Р. Лиса	Модель отличается простотой расчета и минимальными требованиями к исходным данным. Показывает хорошую прогнозную способность для средних предприятий. Разработана специально для европейских компаний, что делает ее более релевантной для России, чем американские аналоги.	Модель создавалась для условий стабильной рыночной экономики и не учитывает российские макроэкономические риски. Не адаптирована к современным российским экономическим реалиям и может давать некорректные результаты в условиях санкционного давления.
Модель прогнозирования банкротства предприятия Р. Таффлера	Основное преимущество модели - фокус на операционной эффективности компании. Показывает хорошие результаты для торговых предприятий. Обеспечивает возможность быстрой диагностики финансового состояния.	Модель имеет ограниченную апробацию в России и требует дополнительной адаптации коэффициентов. Не учитывает отраслевую специфику российских предприятий. Эффективность модели снижается в условиях экономической нестабильности.
Модель Иркутской государственной экономической академии	Модель была разработана специально для российских предприятий с учетом особенностей национальной экономики и системы бухгалтерского учета. Прошла успешную апробацию на предприятиях различных отраслей. Учитывает специфику переходной экономики и российские макроэкономические риски.	Модель требует постоянной актуализации весовых коэффициентов в связи с изменением экономических условий. Имеет ограниченный временной горизонт прогнозирования. Не в полной мере учитывает особенности цифровой трансформации бизнеса.
Методика определения уровня финансовой безопасности Р.С. Папехина	Методика предлагает комплексный подход к оценке финансовой безопасности через анализ пяти ключевых компонентов. Учитывает российские нормативные требования и позволяет адаптировать систему показателей под отраслевую специфику. Обеспечивает многоаспектную оценку финансового состояния компаний.	Методика содержит элементы субъективизма при определении весовых коэффициентов. Практическая реализация требует значительных временных затрат и высокой квалификации аналитиков. Сложность расчета ограничивает применение методики в небольших компаниях.
Методика определения уровня финансовой безопасности Л.А.	Методика характеризуется детализированной системой	Подробность анализа обуславливает сложность его

Запорожцевой	показателей, охватывающей все аспекты финансовой деятельности. Предусматривает гибкую систему нормативов и возможность адаптации под отраслевые особенности. Обеспечивает глубокий и всесторонний анализ финансового состояния.	регулярного проведения. Методика предъявляет высокие требования к качеству исходных данных. Не подходит для компаний с несовершенной системой управленческого учета.
Балльная методика оценки финансовой безопасности О.А. Кавыршиной	Методика отличается простотой применения и наглядностью результатов. Идеально подходит для оперативного мониторинга и быстрой диагностики проблемных зон. Система балльной оценки позволяет легко отслеживать динамику изменения финансового состояния.	Упрощенный подход может не учитывать важные нюансы финансово-хозяйственной деятельности. Недостаточная глубина анализа ограничивает возможности методики при принятии стратегических решений. Не учитывает современные риски цифровой экономики.
Методика рейтинговой оценки уровня финансовой безопасности предприятия Н.Г. Сапожниковой, М.В. Ткачевой	Методика предлагает многоуровневую систему оценки с использованием динамических весов. Позволяет проводить межхозяйственные сравнения и учитывает отраслевые особенности. Ориентирована на стратегические аспекты финансовой безопасности.	Практическая реализация методики отличается сложностью и требует значительных вычислительных ресурсов. Не подходит для оперативного управления в связи с трудоемкостью расчетов. Требует высокой квалификации финансовых аналитиков.
Методика интегральной оценки финансовой безопасности О.Г. Блажевича	Методика представляет современный подход с использованием аппарата теории нечетких множеств. Позволяет учитывать качественные факторы и минимизировать субъективизм оценок. Эффективна при работе с неполной информацией и сложными системами.	Практическое применение требует высокой квалификации аналитиков и значительных вычислительных ресурсов. Сложность понимания математического аппарата ограничивает распространение методики. Не подходит для компаний без специально подготовленного аналитического отдела.

Проведенное исследование показало, что не существует единого универсального метода оценки финансовой безопасности, который подходил бы всем компаниям без исключения. Каждая из рассмотренных методик имеет свои сильные и слабые стороны, их эффективность во многом зависит от конкретной ситуации.

Для крупных компаний, особенно тех, которые работают на международных рынках, лучше всего подходит комбинированный подход. Им стоит использовать одновременно адаптированную модель Альтмана и российские методики Папехина или Блажевича. Это позволяет сравнивать себя с иностранными конкурентами, но при этом учитывать российскую специфику. [14]

Среднему бизнесу больше подходят методики, которые не требуют больших затрат на внедрение, но при этом дают достаточно точные результаты. Хорошо зарекомендовала себя модель Иркутской экономической академии в сочетании с балльным методом Кавыршиной. Это оптимальное соотношение цены и качества для таких предприятий. [15]

Сложные методики, такие как подход Блажевича или система Сапожниковой-Ткачевой, несмотря на их точность, мало кто использует на практике. Они требуют слишком много ресурсов – как вычислительных мощностей, так и

высококвалифицированных специалистов. Для большинства российских компаний они недоступны.

Важно понимать, что любую методику нужно постоянно адаптировать к меняющимся экономическим условиям. Особенно сейчас, в период цифровизации, когда появляются новые виды рисков, которые не учитываются традиционными методами оценки.

Заключение

В ходе исследования был проведен всесторонний анализ современных методик оценки финансовой безопасности организаций. Рассмотрены как классические зарубежные модели прогнозирования банкротства, так и современные отечественные разработки комплексной оценки финансового состояния.

Основной вывод заключается в том, что универсальной методики, подходящей для всех типов компаний, не существует. Каждый подход имеет свои преимущества и ограничения. Зарубежные модели, такие как модель Альтмана, хороши для международных сравнений, но требуют серьезной адаптации к российским условиям. Отечественные разработки, напротив, изначально учитывают специфику национальной экономики, но могут уступать в универсальности.

Практика показывает, что наиболее эффективным является комбинированный подход. Выбор методики должен определяться конкретными задачами компании, ее отраслевой принадлежностью и доступными ресурсами. Правильно подобранная и своевременно актуализируемая система оценки финансовой безопасности становится надежным инструментом обеспечения устойчивого развития компании в условиях современной экономической нестабильности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Десятниченко, К. В. К вопросу о налоговых рисках в сфере бюджетно-налоговых отношений / К. В. Десятниченко, А. Н. Шмакова, С. А. Головань // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – № 11-2(81). – С. 74-77.
2. Баранова, Е. С. Проблемы формирования бюджетов субъектов Российской Федерации в период финансово-экономического кризиса / Е. С. Баранова, Н. В. Яковлева // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики. – 2015. – № 1. – С. 5-9.
3. Самсонов, Е. А. Оценка налоговой эффективности в Российской Федерации / Е. А. Самсонов, Е. А. Гудков // Актуальные вопросы современной экономики. – 2021. – № 3. – С. 309-314.
3. Самсонов, Е. А. Налоговые льготы как инструмент налогового планирования в организации / Е. А. Самсонов // Материалы конференций ГНИИ «Нацразвитие» : Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие», Санкт-Петербург, 10–13 марта 2021 года. – СПб: ГНИИ «Нацразвитие», 2021. – С. 60-62.
4. Яковлева, Н. В. Кредитование сельского хозяйства в России: тенденции развития и проблемы реализации / Н. В. Яковлева // Управленческий учет. – 2021. – № 5-2. – С. 412-423.
5. Мугаллимов А.М., Рахматуллин Ю. Я. Финансовая безопасность предприятия// Скиф. 2022. №4 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-predpriyatiya-1> (дата обращения: 16.11.2025).
6. Курчашов В. В., Терёшкина О. С. Понятие и сущность финансовой безопасности// Вестник науки. 2024. №4 (73). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-finansovoy-bezopasnosti-organizatsii> (дата обращения: 16.11.2025).
7. Аркатов О. В. Финансовая безопасность организаций: понятие, факторы, угрозы// Экономика и социум. 2023. №11 (114)-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-organizatsii-ponyatie-faktory-i-ugrozy> (дата обращения: 16.11.2025).
8. Благодарный, А. И. Финансовые аспекты инвестирования в киберспорт в условиях цифровой экономики / А. И. Благодарный, Е. А. Самсонов // Евразийское Научное Объединение. – 2020. – № 11-4(69). – С. 230-233.

9. Русакова, О. И. Анализ кибербезопасности в контексте современных угроз / О. И. Русакова, С. А. Головань // Управленческий учет. – 2022. – № 10-2. – С. 496-504. – DOI 10.25806/uu10-22022496-504.
10. Вайнер, А. Е. Защита экономической безопасности организации в отношениях с контрагентами / А. Е. Вайнер, Н. В. Яковлева // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2024. – № 6-1(112). – С. 98-101.
11. Самсонов, Е. А. Налог на профессиональный доход: анализ первых результатов / Е. А. Самсонов, А. Н. Шмакова // Актуальные вопросы современной экономики. – 2022. – № 5. – С. 778-783.
12. Головань, С. А. Налоговое стимулирование благотворительности: оценка эффективности льгот на примере банковского сектора / С. А. Головань // Baikal Research Journal. – 2016. – Т. 7, № 2. – С. 6.
13. Мартиросян, С. В. Государственная финансовая поддержка малого предпринимательства в РФ в период пандемии / С. В. Мартиросян, С. А. Головань // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 3-3(66). – С. 192-195.
14. Мартиросян, С. В. Факторный анализ рентабельности на примере ООО "Вкусвилл" / С. В. Мартиросян, Н. В. Яковлева // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 3-2(85). – С. 21-24.
15. Инфраструктурные аспекты социально-экономической динамики: для студентов, преподавателей и аспирантов / И. Ю. Сольская, А. В. Басова, Н. В. Яковлева [и др.]. – Иркутск: Иркутский государственный университет путей сообщения, 2020. – 293 с.

REFERENCES

1. Desyatnichenko, K. V. On the Issue of Tax Risks in the Sphere of Budgetary and Tax Relations / K. V. Desyatnichenko, A. N. Shmakova, S. A. Golovan // Economy and Business: Theory and Practice. - 2021. - No. 11-2 (81). - P. 74-77.
2. Baranova, E. S. Problems of Formation of Budgets of the Subjects of the Russian Federation during the Financial and Economic Crisis / E. S. Baranova, N. V. Yakovleva // Financial Aspects of Structural Transformations of the Economy. - 2015. - No. 1. - P. 5-9.
3. Samsonov, E. A. Assessment of Tax Efficiency in the Russian Federation / E. A. Samsonov, E. A. Gudkov // Current Issues of Modern Economics. - 2021. - No. 3. - P. 309-314.
3. Samsonov, E. A. Tax incentives as a tool for tax planning in an organization / E. A. Samsonov // Proceedings of the conferences of the State Research Institute "NatSrazvitie": Collection of selected articles based on the materials of scientific conferences of the State Research Institute "NatSrazvitie", St. Petersburg, March 10-13, 2021. - SPb: State Research Institute "NatSrazvitie", 2021. - Pp. 60-62.
4. Yakovleva, N. V. Agricultural lending in Russia: development trends and implementation problems / N. V. Yakovleva // Management accounting. - 2021. - No. 5-2. - Pp. 412-423.
5. Mugallimov A. M., Rakhmatullin Yu. Ya. Financial security of the enterprise // Skif. 2022. No. 4 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-predpriyatiya-1> (date of access: 16.11.2025).
6. Kurchashov V. V., Tereshkina O. S. Concept and essence of financial security// Science Bulletin. 2024. No. 4 (73). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-finansovoy-bezopasnosti-organizatsii> (date of access: 16.11.2025).

7. Arkatov O. V. Financial security of an organization: concept, factors, threats// Economy and Society. 2023. No. 11 (114)-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-organizatsii-ponyatie-faktory-i-ugrozy> (date of access: 16.11.2025).
8. Blagodarny, A. I. Financial aspects of investing in eSports in the digital economy / A. I. Blagodarny, E. A. Samsonov // Eurasian Scientific Association. - 2020. - No. 11-4 (69). - P. 230-233.
9. Rusakova, O. I. Analysis of cybersecurity in the context of modern threats / O. I. Rusakova, S. A. Golovan // Management accounting. - 2022. - No. 10-2. - P. 496-504. – DOI 10.25806/uu10-22022496-504.
10. Vainer, A. E. Protecting an Organization's Economic Security in Relations with Counterparties / A. E. Vainer, N. V. Yakovleva // Economy and Business: Theory and Practice. – 2024. – No. 6-1 (112). – P. 98-101.
11. Samsonov, E. A. Tax on Professional Income: Analysis of First Results / E. A. Samsonov, A. N. Shmakova // Current Issues in Modern Economics. – 2022. – No. 5. – P. 778-783.
12. Golovan, S. A. Tax Incentives for Charity: Assessing the Effectiveness of Benefits Using the Example of the Banking Sector / S. A. Golovan // Baikal Research Journal. – 2016. – Vol. 7, No. 2. – P. 6.
13. Martirosyan, S. V. State financial support for small businesses in the Russian Federation during the pandemic / S. V. Martirosyan, S. A. Golovan // International Journal of Humanities and Natural Sciences. – 2022. – No. 3-3 (66). – P. 192-195.
14. Martirosyan, S. V. Factor analysis of profitability using the example of VkusVill LLC / S. V. Martirosyan, N. V. Yakovleva // Economy and business: theory and practice. – 2022. – No. 3-2 (85). – P. 21-24.
15. Infrastructure aspects of socio-economic dynamics: for students, teachers and graduate students / I. Yu. Solskaya, A. V. Basova, N. V. Yakovleva [et al.]. - Irkutsk: Irkutsk State Transport University, 2020. - 293 p.

Информация об авторах

Яковлева Нина Валерьевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансового и стратегического менеджмента, Иркутский государственный университет путей сообщения, 664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, д. 15, e-mail: yakovleva_NV@irgups.ru

Лысова Валерия Олеговна — студент 5 курса факультета «Экономика и управление», гр. ЭБ.1-21-1, Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, e-mail: lera19283@bk.ru

Information about the authors

Yakovleva Nina Valerievna — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Financial and Strategic Management, Irkutsk State University of Railway Engineering, 664074, Irkutsk, Chernyshevskogo st., 15, e-mail: yakovleva_NV@irgups.ru

Lysova Valeria Olegovna — 5th year student of the Faculty of Economics and Management, gr. EB.1-21-1, Irkutsk State University of Railway Engineering, Irkutsk, e-mail: lera19283@bk.ru