

УДК 339.544

Е.Ю. Громова, А.А. Тюкавкин-Плотников

Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Российской Федерации

КРИТЕРИИ ОТНЕСЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ К КУЛЬТУРНЫМ ЦЕННОСТИЯМ

Аннотация. В статье рассматривается система характеристик, позволяющих относить товары к числу культурных ценностей.

Проведен комплексный, критический анализ основных характеристик культурных ценностей.

В работе отражена авторская позиция по вопросу формирования системы характеристик культурных ценностей. Сделан вывод о необходимости выделения основных и вспомогательных характеристик культурных ценностей.

Ключевые слова: запреты и ограничения, меры нетарифного регулирования, культурные ценности, трансграничное перемещение культурных ценностей.

E.Yu. Gromova, A.A. Tyukavkin-Plotnikov

Irkutsk State Transport University, Irkutsk, the Russian Federation

CRITERIA FOR CLASSIFYING OBJECTS AS CULTURAL VALUES

Annotation. The authors of the article consider a system of characteristics that make it possible to classify goods as cultural values.

They conducted a comprehensive, critical analysis of the main characteristics of cultural values.

The work reflects the author's position on the formation of a system of characteristics of cultural values. The authors concluded that it is necessary to identify the main and auxiliary characteristics of cultural values.

Keywords: prohibitions and restrictions, non-tariff regulation measures, cultural property, cross-border movement of cultural property.

Культурные ценности, будучи уникальными объектами истории, науки, искусства и религии, составляют основу национальной самобытности и государственности и в силу этого выступают в качестве объектов правового регулирования, защиты и охраны.

Особое место в системе правового и таможенного регулирования занимает вопрос определения признаков культурных ценностей.

Несмотря на общеупотребительность, распространность и длительное использование в теории и на практике понятия «культурные ценности» как таковое универсальное определение культурных ценностей отсутствует. Более того, по верному наблюдению А. И. Вилкова, в каждом нормативном правовом акте, в т. ч. в каждой

международной конвенции данное понятие имеет свое определение, формулируемое исходя из целей соответствующего правового акта. Это приводит к тому, что разные отрасли права зачастую оперируют разными определениями культурных ценностей [1, с. 11-12; 2, с. 16].

В литературе и на практике принято выделять определенный перечень характеристик, наличие которых позволяет отнести товар к категории культурных ценностей [3]:

1. Возраст.

Многие объекты культурного наследия обладают повышенной ценностью исключительно в силу своего исторического возраста. Именно благодаря возрасту их часто именуют предметами старины. Большинством нормативных правовых актов международного уровня установлено, что для отнесения товара к культурным ценностям, его возраст должен составлять более 50, а в некоторых случаях более 100 лет.

В то же время возрастная характеристика, будучи приоритетной, преобладающей, не является обязательной для всех случаев отнесения предметов к числу культурных ценностей. Окончательное решение по данному вопросу остается за государством или межгосударственным объединением (союзом). Так в соответствии с п. 7 раздела 2.20 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 апреля 2015 г. № 30 «О мерах нетарифного регулирования» [4] уникальные и редкие музыкальные инструменты и смычки признаются культурными ценностями независимо от времени изготовления (за исключением фабричного (мануфактурного) изготовления). В то же время для художественных ценностей установлено требование, согласно которому они должны быть старше 50 лет. При этом ни в Конвенции ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 г. [5], ни в Рекомендациях ЮНЕСКО об охране движимых культурных ценностей от 28 ноября 1978 г. [6] для художественных ценностей возрастные требования не установлены.

2. Уникальность и редкость.

Большинство культурных ценностей являются уникальными в своем роде за счет того, что были созданы либо сохранились до настоящего времени в ограниченном количестве или даже единственном экземпляре. На уникальность большое влияние оказывает факт изготовления соответствующих предметов с помощью техник, материалов, стилей, которые в текущее время не могут быть воспроизведены.

Заметим, что указанный критерий может по-разному именоваться в литературных и нормативных источниках. Так, в Конвенции ЮНЕСКО об охране всемирного культурного

и природного наследия от 16 ноября 1972 г. в качестве основного критерия отнесения культурных ценностей к охраняемым категориям принят критерий универсальной ценности с точки зрения истории, искусства или науки. И хотя в самой Конвенции данный критерий не раскрывается, однако расширительное толкование со ссылкой на преамбулу Конвенции позволило утверждать, что под универсальной ценностью следует понимать «универсальные и незаменимые» (читай – редкие) ценности [7, с. 14, 16]. В. О. Нешатаева говорит о признаке универсальной значимости [8, с. 15]. При этом имеются подозрения, что «универсальная значимость» по факту является ничем иным как авторским переводом термина «универсальная ценность», активно используемого в международном праве.

3. Высокая стоимость.

Сама по себе стоимость товара не является характеристикой, позволяющей однозначно отнести товар к категории культурных ценностей. Однако в контексте того, что культурные ценности обладают вышеперечисленными характеристиками, цена на эти товары не может быть низкой по своей сути. Чем больше культурная и историческая ценность того или иного товара, тем выше может быть цена на него.

В литературе отмечается спорный характер данного критерия. По мнению А. И. Вилкова, главный недостаток стоимостного критерия состоит в его непредсказуемости, которая проявляется в том, что цены на культурные ценности подвержены постоянным изменениям [1, с. 20; 2, с. 24], причем как в сторону роста, так и в сторону падения. Более того, ценообразование в отношении такого товара как культурные ценности носит ярко выраженный субъективный характер. Кроме того, до введения культурной ценности в гражданский оборот все разговоры о ее цене, стоимости носят условный, прогнозный характер. Поэтому следует согласиться с В. О. Нешатаевой по поводу того, что стоимостная характеристика культурной ценности имеет большое значение лишь в тех случаях, когда речь идет о ее оборотоспособности или о коммерческом обороте, как результате реализации оборотоспособности [8, с. 18].

4. Личность автора.

Также, как и предыдущий, стоимостной признак данный признак не носит безусловного характера в вопросе отнесения объекта к категории культурных ценностей. Более того, имеется большое число предметов, отнесенных к культурным ценностям, создатели (авторы) которых не установлены. Кроме того, в отношении отдельных объектов, таких как, например, предметы нумизматики (медали и монеты) и филателии (почтовые марки) говорить об авторстве можно лишь с очень большой долей условности, а в отношении антропологических и этнологических материалов вести речь об авторстве вообще бессмысленно.

В то же время действует правило, согласно которому культурной ценностью, имеющей особое художественное значение, может признаваться произведение, созданное имеющими мировую известность, то есть выдающимися, отечественными и зарубежными художниками.

Также культурной ценностью признаются произведения, созданные авторами, аналогичные произведения которых находятся в составе основных фондов федеральных музеев, авторами, произведения которых выставлялись на выставках в федеральных музеях и т. д.

Другими словами, личность автора следует рассматривать в качестве дополнительной характеристики, которая имеет прямое значение (влияние) на такие характеристики культурных ценностей, как их уникальность и стоимость

Приведенный перечень критериев культурной ценности не является исчерпывающим. Например, М. М. Богуславский помимо возрастного и стоимостного критериев дополнительно предлагает в качестве таковых выделять: (1) творческий характер ценности («ценности должны быть, как правило, результатом творческой деятельности человека») [7, с. 23]; (2) наличие у предметов, относимых к культурным ценностям, определенного исторического, художественного или научного значения [7, с. 24]. В. О. Нешатаева помимо критерия уникальности, временного и стоимостного критериев выделяет критерий универсальности (предмет представляет общемировой интерес, имеет ценность для всех народов) и критерий незаменимости (невозможность создать абсолютно идентичный образец) [8, с. 17].

Попробуем проанализировать указанные критерии.

Выделение в качестве критерия отнесения предмета к культурным ценностям результатов творческой деятельности представляется нам крайне неудачным хотя бы по той причине, что сам М. М. Богуславский при выделении данного критерия использует слова «как правило» («ценности должны быть, как правило, результатом творческой деятельности человека»). Это говорит об изначальной неуниверсальности данной характеристики. Достаточно большое число предметов, относящихся в настоящее время к культурным ценностям, не являются ярко выраженными результатами творческой деятельности человека. К таковым, в частности, можно отнести предметы нумизматики и филателии, антропологические и этнологические материалы, редкие коллекции зоологических, ботанических и геологических образцов, большое число исторических ценностей (например, личные вещи исторических деятелей), многие предметы древности

(орудия труда, оружие, предметы обихода), документы, представляющие особый интерес, в т. ч. архивные документы и т. п.

Указанный критерий тесно связан с критерием авторства (по сути, последний может рассматриваться в качестве одной из форм проявления первого).

В то же время следует положительно отнестись к выделению такой характеристики как наличие у предметов определенного исторического, художественного или научного значения в качестве характеристики отнесения к культурным ценностям, при условии небольшого уточнения. Дело в том, что выделение в качестве областей, в которых предметы имеют большую значимость, прежде всего, в качестве культурных ценностей, только указанной триады направлений может повлечь за собой проблемы практического характера. В частности, если критерий научной значимости представляется достаточно емким, который, в числе прочих, может включать в себя и археологическую, и техническую ценность (значимость), выделяемую в подл. а п. 1 Рекомендаций ЮНЕСКО об охране движимых культурных ценностей от 28 ноября 1978 г., то критерий художественной значимости, наоборот, представляется нам необоснованно узким, создающим проблемы для отнесения к культурным ценностям музыкальных произведений, иных произведений искусства. Представляется не случайным выделение в ст. 1 Конвенции ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 г. критерия ценности (значимости) «с точки зрения истории, искусства или науки». Именно этим можно объяснить выделение в качестве критерия эстетическое воздействие на человека [8, с. 15, 21]. По этой причине в качестве самостоятельной характеристики отнесения к культурным ценностям следует выделить наличие у предметов определенного исторического, художественного, эстетического или научного значения.

Заметим, что в качестве базовой нам импонирует именно формулировка М. М. Богуславского, которая представляется более правильной в сравнении с формулировкой В. О. Нешатаевой, предложившей в качестве критерия не сферу значения, а характер воздействия, в результате чего критерий из объективного плавного трансформируется в субъективный. Ведь не секрет, что одно и то же произведение искусства может оказывать большое воздействие на одних людей и нулевое воздействие на других. Кроме того, представляется сомнительным вести речь о научном и историческом воздействии каких-либо предметов. К слову, аналогичный критерий используется в ст. 5 Закона РФ от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» [9]. Однако в законе имеет место логическая ошибка (*ipsum per ipsum*), поскольку культурные ценности определяются как движимые предметы материального мира независимо от

времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или *культурное* значение.

Критерий универсальности также следует воспринимать критически, поскольку утверждение о том, что любой предмет, признанный культурной ценностью, представляет интерес и имеет ценность для всех народов будет изначально ложным. Здесь в большей степени можно говорить об идеальной цели, к которой стремится человечество либо о фикции, согласно которой интерес большинства рассматривается в качестве всеобщего интереса. К слову, Конвенция ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 г. при формальном стремлении к универсальности вопрос определения культурных ценностей отдает на откуп государств-участников Конвенции (ст. 3).

Что касается критерия незаменимости, то его следует рассматривать в качестве одной из форм проявления критерия уникальности и редкости.

Итак, в качестве основных характеристик культурных ценностей следует выделить следующие:

- уникальность и редкость;
- наличие у предметов определенного исторического, художественного, эстетического или научного значения.

В качестве вспомогательных характеристик считаем целесообразным выделение возраста и стоимости товаров.

При всей возможной спорности предложенного перечня характеристик, он имеет несомненные положительные свойства, поскольку наличие у товара именно этих характеристик повышает вероятность того, что товар является культурной ценностью.

Стоит отметить, что классификация культурных ценностей как товара предложена в товарной номенклатуре (ТН ВЭД ЕАЭС) в разделе XXI «Произведения искусства, предметы коллекционирования и антиквариат», который включает в себя всего одну группу 97, которая полностью совпадает с названием раздела и состоит из шести товарных позиций:

- 9701100000 - Картины, рисунки и пастели;
- 9701900000 - Прочие;
- 9702000000 - Подлинники гравюр, эстампов и литографий;
- 9703000000 - Подлинники скульптур и статуэток из любых материалов;
- 9704000000 - Марки почтовые или марки госпошлин, знаки почтовой оплаты и др.;

- 9705000000 - Коллекции и предметы коллекционирования по зоологии, ботанике, минералогии, анатомии, истории, археологии, палеонтологии, этнографии, или нумизматике;

- 9706000000 - Антиквариат возрастом более 100 лет.

Заметим, что ТН ВЭД ЕАЭС напрямую не выделяет культурные ценности. Если антиквариат возрастом более 100 лет *a priori* относится к культурным ценностям, то картины, рисунки и пастели или почтовые марки могут как признаваться, так и не признаваться таковыми, в зависимости от наличия у них соответствующих характеристик, рассмотренных нами выше.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Вилков А. И. Международные конвенции и национальное законодательство в сфере сохранения и защиты культурных ценностей: правовые и правоприменительные аспекты : курс лекций. Москва : РГГУ, 2009. 447 с.
2. Вилков А. И. Правовые аспекты сохранения и защиты культурных ценностей : учебное пособие. Москва : РГГУ, 2013. 421 с.
3. Зиманова М. А. Направления совершенствования проведения таможенного контроля в отношении культурных ценностей // Человек. Социум. Общество. 2023. № 2. С. 39-44.
4. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 апреля 2015 года № 30 «О мерах нетарифного регулирования» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/online/> (Дата обращения: 30.12.2025).
5. Конвенция ЮНЕСКО от 16 ноября 1972 г. «Об охране всемирного культурного и природного наследия» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/online/> (Дата обращения: 30.12.2025).
6. Рекомендация ЮНЕСКО об охране движимых культурных ценностей : принята Генеральной конференцией ЮНЕСКО 28 ноября 1978 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/online/> (Дата обращения: 30.12.2025).
7. Богуславский М. М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты : монография. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма, ИНФРА-М, 2017. 416 с.
8. Нешатаева В. О. Культурные ценности: цена и право. Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 208 с.
9. Закон РФ от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/online/> (Дата обращения: 30.12.2025).

REFERENCES

1. Vilkov A. I. International conventions and national legislation in the field of preservation and protection of cultural property: legal and law enforcement aspects : a course of lectures. Moscow : RGGU, 2009. 447 p.
2. Vilkov A. I. Legal aspects of preservation and protection of cultural values : a textbook. Moscow : RGGU, 2013. 421 p.
3. Zimanova M. A. Directions for improving customs control in relation to cultural property // Human. The society. Society. 2023. No. 2. pp. 39-44.
4. Decision of the Board of the Eurasian Economic Commission dated April 21, 2015 No. 30 "On non-tariff regulation measures" [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/online/> (Date of access: 12/30/2025).
5. UNESCO Convention of November 16, 1972 "On the Protection of the World Cultural and Natural Heritage" [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/online/> (Date of access: 12/30/2025).
6. UNESCO Recommendation on the Protection of Movable Cultural Property: adopted by the UNESCO General Conference on November 28, 1978 [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/online/> (Date of access: 12/30/2025).
7. Boguslavsky M. M. Cultural values in international circulation: legal aspects : monograph. 2nd ed., revised and add. Moscow : Norma, INFRA-M, 2017. 416 p.
8. Neshataeva V. O. Cultural values: price and law. Moscow : Publishing House of the Higher School of Economics, 2013. 208 p.
9. The Law of the Russian Federation of April 15, 1993, No. 4804-1 "On the export and import of cultural property" [Electronic resource]. URL: <https://www.consultant.ru/online/> (Date of access: 12/30/2025).

Информация об авторах

Громова Екатерина Юрьевна – студент гр. Т-19-1 факультета «Экономика и управление» Иркутского государственного университета путей сообщения, г. Иркутск.

Тюкавкин-Плотников Алексей Александрович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Таможенное дело и правоведение» Иркутского государственного университета путей сообщения, г. Иркутск, e-mail: tyukavkin@mail.ru.

Information about the authors

Gromova Ekaterina Yurevna – student gr. T-19-1 of the Faculty of Economics and Management, Irkutsk State Transport University, Irkutsk.

Tyukavkin-Plotnikov Aleksey Aleksandrovich – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Customs and Jurisprudence, Irkutsk State Transport University, Irkutsk, e-mail: tyukavkin@mail.ru.