

А.В. Басова, В.С. Иванова

Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Российская Федерация

ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ И ОПТИМИЗАЦИИ НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Аннотация. В настоящей статье проанализированы существующие методики расчета налоговой нагрузки хозяйствующих субъектов. На примере АО «Каравай» проведены расчеты налоговой нагрузки с использованием инструментария всех методик, обзор которых приведен в работе. Авторами обоснована целесообразность использования методики расчета налоговой нагрузки, предложенной департаментом налоговой политики Минфина РФ в качестве основной, поскольку указанная методика наиболее объективно отражает уровень налогового бремени экономического субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность на общем режиме налогообложения. Авторами сделан вывод, что выбор методики расчета налоговой нагрузки продиктован необходимостью изучения многих факторов, влияющих на показатели эффективности деятельности хозяйствующих субъектов для научно обоснованной оценки уровня налоговой нагрузки.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, налоговое бремя, налоги, хозяйствующие субъекты

A.V. Basova, V.S. Ivanova

Irkutsk State Transport University, Irkutsk, the Russian Federation

TOOLS FOR ASSESSING AND OPTIMIZING THE TAX BURDEN OF A BUSINESS ENTERPRISES

Abstract. This article analyzes the existing methods for calculating the tax burden of business entities. On the example of JSC "Karavai", the tax burden was calculated using the tools of all methods, a review of which is given in the work. The authors substantiate the feasibility of using the methodology for calculating the tax burden proposed by the Department of Tax Policy of the Ministry of Finance of the Russian Federation as the main one, since this methodology most objectively reflects the level of the tax burden of an economic entity engaged in entrepreneurial activities under the general taxation regime. The authors concluded that the choice of methods for calculating the tax burden is dictated by the need to study many factors that affect the performance indicators of economic entities for a scientifically based assessment of the level of the tax burden.

Keywords: tax load, tax burden, tax, business entities.

Введение

В основе поиска оптимума налогового бремени лежит регулирующая функция налогов. Рассматриваемый вопрос затрагивает одновременно несколько участников хозяйственной деятельности. Одной из сторон такого взаимодействия является государство. Выполняя двойственную функцию, с одной стороны, государство в качестве субъекта публичной власти выступает в качестве «защитника» публичного интереса налогоплательщиков путем утверждения соответствующих нормативных правовых актов в сфере налогообложения, с другой стороны, является субъектом налоговых правоотношений, обеспечивая своевременное пополнение доходной части бюджета, в том числе за счет налоговых поступлений, в запланированных объемах. В качестве другой стороны взаимодействия в рамках осуществления хозяйственной деятельности выступают индивидуальные предприниматели и юридические лица как объекты воздействия государства и субъекты предпринимательской деятельности. Финансовые результаты деятельности указанных участников, а также другие объекты налогообложения в соответствии с положениями налогового законодательства являются налогооблагаемой базой. Кроме того, в качестве еще одной стороны необходимо упомянуть работников как непосредственных участников предпринимательской деятельности, усилия которых направлены на повышение своего благосостояния. Таким образом, краеугольным кам-

нем системы налогообложения становится вопрос об оптимальном уровне налогового бремени, который, с одной стороны, будет способствовать пополнению доходной части государственного бюджета и бюджетов субъектов РФ, а, с другой стороны, не снизит стимулов налогоплательщиков к предпринимательской деятельности.

Основная часть

Анализ результатов исследований, посвященных изучению налогового бремени [1, 2, 3, 8, 9], позволил сформулировать два классификационных признака последнего (рис. 1).

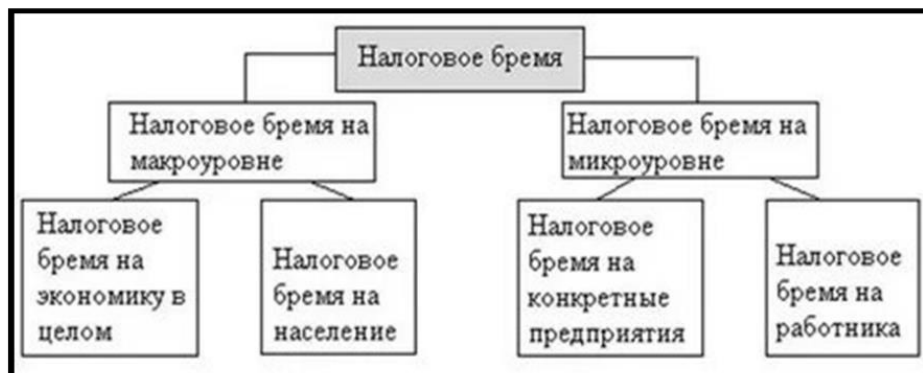


Рис. 1. Классификация налогового бремени

Рис. 1 позволяет заключить, что налоговое бремя можно рассматривать на макро- и микроуровнях. В настоящей работе мы предприняли попытку более детального изучения проблемы оптимизации налоговой нагрузки хозяйствующих субъектов.

«Разработанные на сегодняшний день методики расчета налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты различаются по двум направлениям:

- по структуре налогов, на основе которых производятся сами расчеты;
- по показателю, который является базой сравнения исчисленных и уплачиваемых налогов» [5].

Анализ существующих методик расчета налоговой нагрузки показал, что на сегодняшний день существуют различные подходы к оценке налогового бремени. Остановимся на анализе пяти различных по своему содержанию методиках.

1. Методика департамента налоговой политики Министерства финансов РФ.

В соответствии с данной методикой «уровень налоговой нагрузки представляет собой отношение всех уплаченных организацией налогов к выручке, включая выручку от прочей реализации» (формула 1).

$$НН = \left(\frac{НП}{В} + ВД \right) \times 100 \%, \quad (1)$$

«где: НН – налоговая нагрузка на предприятие; НП – общая сумма всех уплаченных налогов, В – выручка от реализации продукции (работ, услуг), ВД – внереализационные доходы» [5].

Такой «расчет не позволяет определить влияние изменения структуры налогов на показатель налогового бремени, поскольку рассчитанная по этой методике налоговая нагрузка характеризует только налогооблагаемую базу, произведенной продукции (работ или услуг) и не дает реальной картины налогового бремени налогоплательщика» [5].

2. Методика, предложенная Е. А. Кировой.

Согласно указанной методике «сумма уплаченных налогов и платежей во внебюджетные фонды увеличивается на сумму недоимки по налоговым платежам. Иными словами, налоговая нагрузка определяется не уплаченными организацией налогами, а суммой налогов, которая должна быть уплачена, то есть суммой начисленных платежей; в сумму налогов не включается налог на доходы физических лиц, поскольку он уплачивается работниками организации, а сама организация только перечисляет плате-

жи; сумма косвенных налогов, подлежащих перечислению в бюджет, включается в состав налоговых платежей при расчете, поскольку они оказывают существенное влияние на финансовую устойчивость организации; сумма налогов соотносится с вновь созданной организацией стоимостью продукции, которая определяется как разность добавленной стоимости и амортизации» [5].

«Данная методика выделяет два вида налоговой нагрузки: абсолютную и относительную. Абсолютная налоговая нагрузка представляет собой сумму налоговых платежей и платежей во внебюджетные фонды» [5] и может быть исчислена по формуле 2:

$$\text{АНН} = \text{НП} + \text{ВП} + \text{НД} \quad (2)$$

«где: АНН – абсолютная налоговая нагрузка; НП – налоговые платежи, уплаченные организацией; ВП – уплаченные платежи во внебюджетные фонды; НД – недоимка по платежам» [5].

Поскольку «абсолютная налоговая нагрузка отражает сумму налоговых обязательств субъекта хозяйственной деятельности и не учитывает тяжесть налогового бремени, для определения уровня налоговой нагрузки возможно использовать показатель относительной налоговой нагрузки, который рассчитывается как отношение абсолютной налоговой нагрузки к вновь созданной стоимости, иными словами, сумма налоговых платежей соотносится с источниками их уплаты».

«Вновь созданная стоимость продукции организации может быть определена по формулам 3 и 4:

$$\text{ВСС} = \text{В} - \text{МЗ} - \text{А} + \text{ВД} - \text{ВР} \quad (3)$$

или

$$\text{ВСС} = \text{ОТ} + \text{НП} + \text{ВП} + \text{П}, \quad (4)$$

где: ВСС – вновь созданная стоимость; В – выручка от реализации продукции, работ или услуг (с учетом НДС); МЗ – материальные затраты; А – амортизация; ВД – внереализационные доходы; ВР – внереализационные расходы (без налоговых платежей); ОТ – оплата труда; НП – налоговые платежи; ВП – платежи во внебюджетные фонды; П – прибыль организации» [4].

Относительная налоговая нагрузка определяется по формуле 5:

$$\text{ОНН} = \frac{\text{АНН}}{\text{ВСС}} \times 100\% \quad (5)$$

Отметим ключевые предпосылки использования данной методики:

- «на величину вновь созданной стоимости не влияют уплачиваемые налоги;
- расчет включаются все налоговые платежи, уплачиваемые непосредственно организацией;
- отраслевая принадлежность и масштабы самого субъекта хозяйственной деятельности на объективность расчета влияния не оказывают» [6]

Недостатком использования указанной методики является невозможность прогнозирования налоговой нагрузки в зависимости от количества уплачиваемых налогов и других основных элементов налогообложения.

3. Методика М. И. Литвина

Отличительная особенность расчета «налоговой нагрузки (формула 6) по данной методике состоит в том, что в расчеты последней включаются количество налоговых платежей, их структура и механизм взимания» [7].

$$\text{НН} = \frac{\text{НП} + \text{ВП}}{\text{ИС}} \times 100\%, \quad (6)$$

«где: НП+В – сумма начисленных налоговых платежей и платежей во внебюджетных фонды; ИС – сумма источника средств для уплаты налогов» [7].

Отметим, что рассматриваемая методика в отличие от методики Е. А. Кировой позволяет «определить долю налогов в выручке организации, прибыли и долю заработной платы, амортизации, налогов и чистой прибыли в каждом рубле созданной продукции, но в состав налогов включен налог на доходы физических лиц, хотя организация, являясь налоговым агентом, налоговой нагрузки по этому налогу не несет» [7].

4. Методика М. И. Крейниной.

Указанная методика в качестве ключевых предпосылок ставит классификацию налогов в зависимости от источника уплаты соответствующего налога. Общая сумма прямых налогов соотносится с величиной чистой прибыли хозяйствующего субъекта.

Расчет налогового бремени производится по формуле 7:

$$НН = \frac{В-Р-ЧП}{В-Р} \times 100\%, \quad (7)$$

«где: НН – налоговая нагрузка на организацию, В – сумма выручки от реализации, за исключением непрямых налогов; Р – расходы на производство реализованной продукции; ЧП – чистая прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия после уплаты налогов» [7].

Отмечается ряд недостатков указанной методики, выраженных в том, что она необоснованно завышает налоговую нагрузку предприятия, искажая реальную картину налогового бремени, поскольку в расчеты не включаются косвенные налоги, но при этом соотношение уплаченных налогов производится с показателем чистой прибыли. Вызывает множество вопросов механизм расчета расходов на производство реализованной продукции, поскольку непонятно, что в их состав необходимо включать. Поскольку не все расходы, формируемые в бухгалтерском учете, могут признаны в налоговом учете, расходы административного характера и сбытовые расходы попадают в числитель указанной формулы, тем самым искажая реальную картину тяжести налогового бремени. «Кроме того, если в расходы, связанные с производством, включены будут административные и сбытовые расходы, то в их число попадают и прямые налоги, за исключением налога на прибыль. Это в свою очередь приведет к тому, что показатель налогового бремени будет содержать только косвенные налоги и налог на прибыль, что является не совсем корректным» [8].

5. Методика А. Кадушина и Н. Михайловой.

Согласно указанной методике вначале рассчитывается «добавленная стоимость по формуле 8.

$$ДС = А + (ОТ + ВЗ) + НДС + П, \quad (8)$$

где: ДС – добавленная стоимость; А – амортизация; ОТ – оплата труда; ВЗ – страховые взносы во внебюджетные фонды; НДС – налог на добавленную стоимость; П – прибыль» [8].

Выручка может быть определена как сумма добавленной стоимости и материальных затрат (формула 9):

$$В = ДС + МЗ \quad (9)$$

Далее рассчитываются структурные коэффициенты:

– доля заработной платы в добавленной стоимости (формула 10):

$$Кот = \frac{ОТ+ВЗ}{ДС} \quad (10)$$

– удельный вес амортизации в добавленной стоимости (формула 11):

$$Ка = \frac{А}{ДС} \quad (11)$$

– удельный вес добавленной стоимости в валовой выручке (формула 12):

$$Кдс = \frac{ДС}{В} \quad (12)$$

Согласно положениям налогового законодательства организации уплачивают основные налоги:

- НДС (расчет по ставке 20%) = $(ДС / 120\%) \times 20\% = 0,153ДС$
- Страховые взносы = $(ДС / 130\%) \times 30\% \times Кот = 0,3ДС \times Кот$
- НДФЛ = $0,13 \times (1 - (0,356 / 1,356)) \times Кот \times ДС = 0,096ДС \times Кот$
- Налог на прибыль = $0,2 \times (1 - НДС - Кот - Ка) \times ДС = 0,2ДС \times (0,8 - Кот - Ка)$

Таким образом, налоговое бремя согласно рассматриваемой методике расчетов производится с использованием следующей формулы 13:

$$НН = НДС + \text{страховые взносы} + \text{НДФЛ} + \text{Налог на прибыль} \quad (13)$$

С учетом приведенных выше коэффициентов формула 13 имеет вид (формула 14):

$$НН = ДС \times (0,3 + 0,069Кот - 0,2Ка) \quad (14)$$

Недостатком указанной методики является то, что в расчет не принимаются ряд прочих федеральных, региональных и местных налогов» [10].

Определим налоговую нагрузку на примере конкретного субъекта хозяйственной деятельности. Рассмотрим налоговую нагрузку на примере АО «Каравай». По итогам финансово-хозяйственной деятельности за 2021 г. АО «Каравай» имеет следующие показатели (табл. 1).

Таблица 1 – Показатели финансово-хозяйственной деятельности за 2021 год

Наименование показателя	Сумма тыс. руб.
Выручка от реализации без (НДС)	1 319 243
Затраты на производство за вычетом косвенных налогов	515 813
Амортизационные отчисления	116467
Прочие расходы	18773
Расходы на оплату труда	1018451
Прибыль	1325885
Чистая прибыль	1053723
Численность персонала	529
Внереализационные доходы	10 065
Внереализационные расходы	4243
НДС	34963
Налог на имущество	3016
Налог на прибыль	7379
Страховые взносы	8959
НДФЛ	3426
Транспортный налог	2112
Социальные выплаты	100000
Среднегодовая стоимость имущества	600000
Добавленная стоимость	1018451

На рис. 2 продемонстрируем удельный вес налогов, уплаченных ОАО «Каравай» на общем режиме налогообложения.

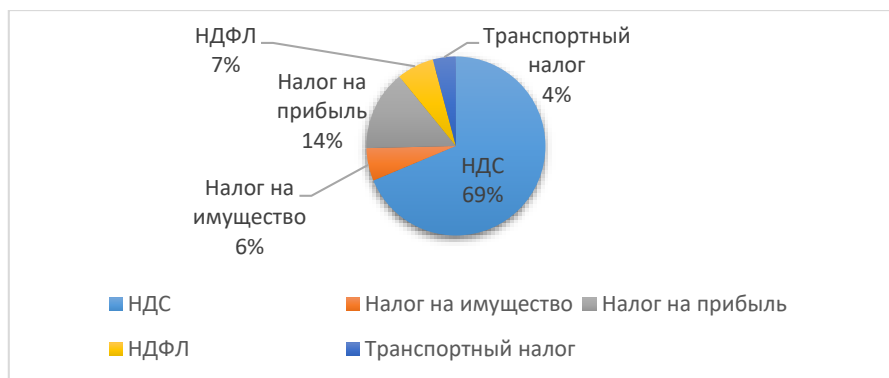


Рис. 2 Удельный вес налогов, уплаченных в 2021 году ОАО «Каравай»

Расчет налоговой нагрузки по методологии Минфина России производится следующим образом:

$$НН = (34963 + 3016 + 7379 + 8959 + 3426 + 2112) / (1319243 + 10065) * 100\% = 5,0\%.$$

Данная методика закреплена на законодательном уровне, универсальна, позволяет определить налогооблагаемость организации и может применяться всеми хозяйствующими субъектами на общем режиме налогообложения.

Рассчитаем налоговую нагрузку предприятия по методике, предложенной М. Н. Крейниной. Подставим значения из таблицы 3 в формулу 5 и рассчитаем величину налоговой нагрузки:

$$НН = 1319243 - 515833 - 150000 / 1319243 - 515883 \times 100\% = 82\%$$

Величина налоговой нагрузки, рассчитанная по методике М. Н. Крейниной, составила 82 %. Как показывают расчеты, величина налогового бремени чрезвычайно высока. На наш взгляд, такая методика не позволяет дать объективную оценку налоговой нагрузки организации, поскольку согласно данной методике ряд допущений искажает реальную картину «тяжести» налогового бремени. В частности, методика основывается на показателе чистой прибыли, а в расчетах не учитывается влияние косвенных налогов.

Далее произведем расчеты налогового бремени по методике, предложенной Е. А. Кировой. Показатель вновь созданной стоимости с использованием инструментария рассматриваемой методики будет рассчитан ниже:

$$ВСС = В - МЗ - А + ВД - ВР - РП = 442765 \text{ тыс. руб.}$$

Указанная методика предполагает деление налоговой нагрузки на абсолютную и относительную. Произведем расчеты с использованием формул, приведенных нами ранее.

$$АНН = 50000 + 10000 = 60000$$

$$ОНН = 60000 / 442765 * 100\% = 14\%$$

Таким образом, величина относительной налоговой нагрузки, рассчитанная по методике Е.А. Кировой, составила 14 %. Напомним, что указанная методика не показывает зависимость налоговой нагрузки от изменения количества налогов и других обязательных элементов налогообложения, что позволяет сделать вывод о недостаточной объективности рассматриваемой методики.

Далее рассчитаем налоговую нагрузку по методике, предложенной М. И. Литвиным. Как было сказано ранее, предлагаемая методика базируется на соотношении налоговых платежей и источников их формирования. Расчеты произведем ниже:

$$НН = (3016 / 600000 + 3426 / 1018451 + 100000 / 250000 + 34963 / 1319243) \times 100\% = 44\%$$

Таким образом, величина налоговой нагрузки согласно методике М. И. Литвина составила 44 %. Вместе с тем, рассматриваемая методика не может отвечать критериями объективности, потому что при расчетах налогового бремени не был учтен НДС. Хозяйствующие субъекты являются налоговыми агентами по данному налогу, и потому платежи по этому налогу не входят в налоговую нагрузку хозяйствующего субъекта.

Далее рассчитаем величину налоговой нагрузки на предприятие по методике, предложенной А. Кадушиным и Н. Михайловой. Эта методика является количественной. Предполагает для расчета ввод дополнительных экономических данных. Для начала рассчитаем величину добавленной стоимости по формуле:

$$ДС = 1319243 - 250000 = 1069243 \text{ тыс. руб.}$$

На основе полученного значения добавленной стоимости рассчитаем структурные коэффициенты:

– удельный вес добавленной стоимости в валовой выручке (материалоемкость производства):

$$Кв = ДС / В = 1069243 / 1319243 = 0,811$$

– доля заработной платы (с начислениями) в добавленной стоимости (трудоемкость производства):

$$Кот = (ОТ + ВП) / ДС = 100000 + 1319243 / 1069243 = 1,328$$

– удельный вес амортизации в добавленной стоимости (фондоемкость производства):

$$Као = АО / ДС = 515833 / 1069243 = 0,483$$

Итак, по расчетам А. Кадушина и Н. Михайловой, предприятие на общей системе налогообложения, должно уплачивать следующие налоги:

1) НДС (расчет по ставке 20%):

$$НДС = ДС / 120\% \times 20\% = 178207 \text{ тыс. руб.}$$

2) страховые взносы (расчет в 2022 г. по ставке 30,0%):

$$\text{Страховые взносы} = ДС / 130\% \times 30\% \times Кот \times ДС \times Кот = 1069243 / 130\% \times 30\% \times 1,328 \times 1069243 \times 1,328 = 465293 \text{ тыс. руб.}$$

3) НДФЛ:

$$\text{НДФЛ} = 0,13 \times (1 - 0,300 / 1,300) \times Кот \times ДС \times Кот = 0,13 \times (1 - 0,300/1,300) \times 1,328 \times 1069243 \times 1,328 = 188853 \text{ тыс. руб.}$$

4) налог на прибыль:

$$Нпр = 0,2 \times (1 - НДС - Кот - Као) \times ДС = 0,2 \times ДС = 87163 \text{ тыс. руб.}$$

$$\text{В заключении рассчитаем величину налоговой нагрузки: } НН = 190546 + 465293 + 188853 + 87163 = 913855 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, налоговая нагрузка составила 913855 тыс. руб. Данная сумма позволяет определить налоговую нагрузку как долю добавленной стоимости, расходуемую организацией на налоговые платежи.

Заключение. Расчет налоговой нагрузки является важным средством контроля и планирования предпринимателями своего бизнеса. Расчет налоговой нагрузки хозяйствующего субъекта помогает предпринимателям определиться с выбором наиболее оптимальной системы налогообложения. Проведенное нами исследование существующих методик расчета налогового бремени показало, что различные варианты расчетов налоговой нагрузки могут дать совершенно разные результаты. Причиной тому является то, что рассмотренные методики предназначены для целей диагностики уровня налогового обременения на различных уровнях: макро-, мезо или микроуровнях. Полагаем, что в отношении субъектов хозяйствования целесообразнее использовать методики, регламентированные органами государственной власти, поскольку расчет налоговой нагрузки предприятия является не самоцелью, а обосновывается необходимостью выявления резервов снижения налогов в рамках правового поля.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Циндяйкина М. В., Макарова Л. М. Оценка влияния налоговой нагрузки на деятельность промышленного предприятия / М. В. Циндяйкина, Л. М. Макарова // Молодой ученый. – 2013. – № 3 (50). – С. 288-298.
2. Ярыгина В. С., Плахов А. В. Оценка налоговой нагрузки на организацию / В. С. Ярыгина, А. В. Плахов // Молодой ученый. – 2016. – № 26 (130). – 416-417.
3. Кудрявцева Н. Н., Гребенюк Н. С. Сущность и содержание налоговой нагрузки / Н. Н. Кудрявцева, Н. С. Гребенюк // Конкурентоспособность. Инновации. Финансы. – 2012. – № 1 (7). – С. 76-82.
4. Чиканова Ю. А. Сравнительный анализ методик расчета налоговой нагрузки / Ю. А. Чиканова // Молодой ученый. – 2018. – № 44 (230). – С. 94-97.
5. Беспалов М.В., Филина Ф.Н. Рискованные схемы минимизации налогообложения / М. В. Беспалов, Ф. Н. Филина – М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2010. – 368 с.
6. Лякина М. А., Охотникова М. Р. Налоговая нагрузка как инструмент планирования транспортной организации / М. А. Лякина, М. Р. Охотникова. – URL: <https://vestnik.astu.org/temp/7442b704798a17243d743c0f7ac7b08b.pdf> (дата обращения: 25.04.2022).
7. Налоговая нагрузка и налоговые условия ведения предпринимательской деятельности в российской экономике и зарубежных странах. – URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2016/12/main/ONNP_2017-2019_razmeshchenie.pdf (дата обращения: 25.04.2022).
8. Булава И. В., Меньшикова Е. В. Влияние налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании / И. В. Булава, Е. В. Меньшикова // Economics. – 2016. – № 12(21). – С. 36-40.
9. Максимова, Т.В. Расчет налоговой нагрузки хозяйствующего субъекта: теория и практика / Т.В. Максимова // Вестник Южно-уральского государственного университета. – 2015. – № 2. Том 9. – С. 110-116.
10. Боброва, А.В. Налоговое бремя в предпринимательстве / А.В. Боброва // Вестник ЮУрГУ. – 2012. – № 22. – С. 90-94.

REFERENCES

1. Tsindyaykina M. V., Makarova L. M. Assessment of the impact of the tax burden on the activities of an industrial enterprise / M. V. Tsindyaykina, L. M. Makarova // Young scientist. 2013. No. 3 (50). Pp. 288-298.
2. Yarygina V. S., Plakhov A. V. Assessment of the tax burden on the organization / V. S. Yarygina, A. V. Plakhov // Young scientist. 2016. No. 26 (130). Pp. 416-417.
3. Kudryavtseva N. N., Grebenyuk N. S. Essence and content of the tax burden / N. N. Kudryavtseva, N. S. Grebenyuk // Competitiveness. Innovation. Finance. 2012. No. 1 (7). Pp. 76-82.
4. Chikanova Yu. A. Comparative analysis of methods for calculating the tax burden / Yu. A. Chikanova // Young scientist. 2018. No. 44 (230). Pp. 94-97.
5. Bepalov M.V., Filina F.N. Risky tax minimization schemes / M. V. Bepalov, F. N. Filina. M.: GrossMedia, ROSBUH, 2010. 368 p.
6. Lyakina M. A., Okhotnikova M. R. Tax burden as a planning tool for a transport organization / M. A. Lyakina, M. R. Okhotnikova. – URL: <https://vestnik.astu.org/temp/7442b704798a17243d743c0f7ac7b08b.pdf> (date of access: 25/04/2022).

7. Tax burden and tax conditions for doing business in the Russian economy and foreign countries. – URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2016/12/main/ONNP_2017-2019_razmeshchenie.pdf (date of access: 25/04/2022).

8. Bulava I. V., Menshikova E. V. Influence of the tax burden on the financial stability of the company / I. V. Bulava, E. V. Menshikova // Economics. 2016. No. 12(21). Pp. 36-40.

9. Maksimova, T.V. Calculation of the tax burden of an economic entity: theory and practice / T.V. Maksimova // Bulletin of the South Ural State University. 2015. No. 2. Volume 9. Pp. 110-116.

10. Bobrova, A.V. Tax burden in entrepreneurship / A.V. Bobrova // Bulletin of SUSU. 2012. No. 22. - Pp. 90-94.

Информация об авторах

Басова Анна Владимировна – к. э. н., доцент кафедры «Финансовый и стратегический менеджмент», ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет путей сообщения», г. Иркутск, e-mail: ann168@mail.ru

Иванова Валерия Сергеевна – студент 3 курса факультета «Экономика и управление», гр. Э.9-19-1, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет путей сообщения» г. Иркутск, e-mail: valeriss193@yandex.ru

Information about the author

Basova Anna Vladimirovna – Ph.D. in Economic Science, Associate Professor of Irkutsk State Transport University, Irkutsk, e-mail: ann168@mail.ru

Ivanova Valeriia Sergeevna – student of the faculty of economic and Management, group E.9-19-1, 3rd year, Irkutsk State Transport University, Irkutsk, e-mail: valeriss193@yandex.ru