

М.А. Хажеева, Е.В. Пушмина

Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Российская Федерация

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В современном мире государства стремятся к сбалансированному состоянию сфер общества. Многозадачность экономики, усовершенствование общественного строя, развитие регионов как отдельных субъектов экономики способствуют развитию государства как сильной державы. Однако вместе с положительным эффектом возникают и негативные последствия. Одно из них – это проблема дифференциации населения.

Неравномерное распределение ресурсов относится к актуальной проблеме национальных экономик, так как неравенство влечет за собой ряд социально-экономических последствий.

В данной работе авторами проводится исследование социально-экономического неравенства на уровне федеральных округов Российской Федерации в период 2005-2020 гг. Анализ проводится на основе рассмотрения основных показателей неравенства: численность населения, среднедушевые доходы и расходы населения, инвестиции в основной капитал региона, среднедушевые расходы, численность населения с денежными доходами ниже величины регионального прожиточного минимума.

В ходе исследования авторы, на основании показателей сделали вывод, что социально-экономическое неравенство имеет тенденцию к росту, что, в свою очередь, способно оказывать влияние как на общество, так и на государство в целом.

Ключевые слова: благосостояние, дифференциация, доходы граждан, неравенство, уровень жизни

М.А. Khazheeva, E.V. Pushmina

Irkutsk State Transport University, Irkutsk, the Russian Federation

SOME ASPECTS OF THE STUDY OF THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. In the modern world, states strive for a balanced state of the spheres of society. The multitasking of the economy, the improvement of the social system, the development of regions as separate economic entities contributes to the development of the state as a strong power. However, along with the positive effect, there are also negative consequences. One of them is the problem of population differentiation.

The uneven distribution of resources is an actual problem of national economies, since inequality entails a number of socio-economic consequences.

In this paper, the authors conduct a study of socio-economic inequality at the level of the federal districts of the Russian Federation in the period 2005-2020. The analysis is carried out on the basis of consideration of the main indicators of inequality: population size, per capita income and expenditures of the population, investments in the fixed capital of the region, per capita expenses, the number of people with cash incomes below the regional subsistence level.

In the course of the study, the authors, based on the indicators, concluded that socio-economic inequality tends to increase, which, in turn, can affect both society and the state as a whole.

Keywords: welfare, differentiation, citizens' incomes, inequality, standard of living

Введение

Неравенство населения на современном этапе на наш взгляд является одним из основных факторов, тормозящих социально-экономическое развитие и способствующее снижению уровня благосостояния населения проживающих в разных федеральных округах РФ. Так как одной из основных целей нашего Правительства, является повышение уровня и качества жизни населения, исследование проведенное в данном направлении, считаем актуальным.

В условиях цифровизации экономики под влиянием мировых тенденций многие страны мира пытаются повысить свою конкурентоспособность, в основу которой ложатся разрабатываемые ими ИТ-технологии и соответственно огромные инвестиции в данную сферу. Экономическое состояние стран связано с решением различных проблем, появившихся не только в этом столетии, данная проблема изучалась многими исследователями, однако постоянная изменение условий и факторов не снижают ее остроты и в настоящее время.

Правительство инициировало долгосрочное инвестирование в различные регионы и округа с помощью существующих национальных проектов, которые на наш взгляд в результате их окончательного исполнения будут способствовать усилению мультипликационного эффекта в экономике страны соответственно снижению уровня неравенства.

Основная часть

Неравенство населения является сложной социально-экономической категорией, которая оказывает существенное влияние на уровень и качество жизни граждан, проживающих в стране. Под категорией «неравенство» понимают «неравный доступ» людей к разным возможностям и ресурсам. Проблема дифференциации населения существует уже многие столетия хотя бы потому, что люди находятся под влиянием таких факторов, из-за которых они не могут быть в равном социально-экономическом положении. Нами предложена к исследованию эволюция категории неравенства населения (табл.1)

Таблица 1

Эволюция категории неравенства населения

№	Автор, труд (год)	Основной вклад
1	К. Маркс «Капитал» (1867)	К. Маркс утверждал, что успешная организация экономики является одним из главных аспектов развития общества и причиной неравенства между классами. Данная организация достигается за счет существования такого неравенства, при котором люди получают выгоды от использования ценностей, которые, в свою очередь, находятся под чьим-то контролем. В своем труде К. Маркс рассмотрел неравенство на примере господствующего и подчиняющегося класса. Так, господствующий класс – это владельцы капитала (фабрик), а подчиняющийся – наемные работники. Таким образом, наемные работники создают товары, используя материалы, оборудование владельцев фабрик, которые, в свою очередь, получают доход от использования этих средств труда, т.е., господствующий класс эксплуатирует подчиняющийся.
2	Э. Дюркгейм «О разделении общественного труда» (1893)	Э. Дюркгейм рассмотрел 2 аспекта неравенства в своей работе. Во-первых, в разных обществах определенная деятельность ценится больше, чем другая. Соответственно, один индивид будет находиться в более привилегированном положении, если его занятие будет приносить большую пользу обществу в сравнении с другим индивидом, чья деятельность необходима обществу в меньшей степени. Во-вторых, Дюркгейм сделал вывод, что существование иерархии обусловлено разной степенью одаренности – один человек может быть талантливее другого. Следовательно, в обществе более талантливые люди должны выполнять важные задачи, а менее талантливые – задачи меньшей значимости. Эта иерархия будет проявляться, например, в вознаграждениях: социальном или материальном.
3	Р. Михельс «Социология в политической партии в условиях демократии» (1911)	Р. Михельс рассмотрел, что иерархия слоев обусловлена успешной структурной организацией, где власть принадлежит олигархам. Михельс утверждал, что совместное решение не может быть принято всеми участниками организации, потому что последнее слово лишь за несколькими её лидерами. Такое «явление» Р. Михельс назвал «железным законом олигархии», который наблюдается как в экономике, так и в социальной жизни в целом.
4	М. Вебер «Экономика и общество» (1921)	М. Вебер рассмотрел три причины неравенства. Первая – богатство, он сделал вывод, что последнее заключается не только в размере заработной платы: это и доходы благодаря капиталовложениям, ценным бумагам, недвижимости и др., и такими источниками доходов обладают лишь привилегированные слои населения. Вторая причина – престиж. Она основывается на узурпации: одна группа людей может заниматься деятельностью, лишая этого права других людей. То есть, статусная группа имеет исключительные права, а другие группы – нет. Третья причина – власть. Ей Вебер придавал некий политический оттенок, то есть люди реализуют намеченные цели, достигают результатов, придерживаются определенных взглядов на жизнь, включая политические несмотря на то, что это может не одобряться обществом.

Составлено автором

Рассмотрев процессы становления неравенства, авторами предложен анализ данной категории, путем рассмотрения факторов, причин, а также характера неравенства, существующего в РФ. Неравенство имеет варьирующийся характер, на который воздействуют разного рода факторы, такие как [4]:

1. Экономические (уровень инфляции в стране, экономический потенциал региона, производственная эффективность региона, дифференциация доходов населения, предоставляемые условия труда).

2. Социальные (уровень занятости населения, количество трудоспособного населения, индивидуальные способности работников, уровень образования, количество молодых специалистов).

3. Политические (политическое участие граждан, власть государства в рыночной структуре, социально-экономическая ситуация в стране, эффективность государственной политики, эффективность социальной защиты населения).

4. Технологические (степень доступности к ноу-хау, уровень технологической модернизации, наличие эффективных кадров).

5. Географические факторы (наличие разнообразия природных ресурсов в регионе, доступность природных ресурсов, выгодное географическое расположение региона, плотность населения, возрастное соотношение населения).

Приведенные выше факторы обуславливают разную природу существующих видов неравенства, основные из которых это [5]:

1. Социально-экономическое.

2. Политическое.

3. Гендерное.

4. Культурное.

В данной работе авторами будет рассмотрено социально-экономическое неравенство.

Оно вызвано так называемыми «факторами первой и второй природы», где факторы первой природы – это особенности географического расположения региона, наличие ресурсов. Зачастую, данные факторы принимают как «данность», и они не подлежат изменению.

Противоположностью первым факторам являются факторы «второй природы», к которым относятся: капитал, технологии, инфраструктура. Обобщая вторые факторы, можно наблюдать то, что на них способны оказывать влияние как общество, так и государство. Справедливо сказать, что для уменьшения «разрыва» между центральными и удаленными округами необходимо как можно больше уделять внимание факторам «второй природы», потому что развитие дифференциации в федеральных округах негативно сказывается и на социальной, и на экономической сфере в государстве. Данное неравенство можно проследить при анализе восьми федеральных округов РФ. Так в 2000 году Российская Федерация использовала метод территориального деления, и в соответствии с Указом Президента РФ «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» страна была поделена на 7 Федеральных округов: Центральный, Северо-Западный, Южный, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный [7].

В 2010 году Указом Президента РФ от 3 ноября 2018 г. № 632 «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. №849» из состава Южного федерального округа был выделен восьмой – Северо-Кавказский федеральный округ [8].

В настоящее время неравенство является одним из главных социально-экономических вопросов в современной России, отражается в уровне и качестве жизни населения в разных федеральных округах. В результате рассмотрения показателей неравенства федеральных округов можно будет проследить наличие разрыва между ними. Авторами предлагаются к рассмотрению такие основные показатели социально-экономического неравенства, как: численность населения (тыс. чел.), среднедушевые доходы населения руб., инвестиции в основной капитал региона (млн. руб.), среднедушевые расходы руб., численность населения с денежными доходами ниже величины регионального прожиточного минимума (%).

Приступая к анализу социально-экономического неравенства в федеральных округах Российской Федерации, предлагается рассмотреть один из основных показателей – численность населения. На основании существующей статистики численности населения в период 2005-2020 гг. можно проследить движение постоянного населения (табл.2)

Таблица 2

Средняя численность постоянного населения на 2005-2020 гг. (тыс.чел.)

Федеральный округ	2005	2010	2015	2019	2020	Отклонение	
						Абсолютное	Относительное
Центральный ФО	38 109	38 445	38 951	39 378	39 433	492	101
Северо-Западный ФО	13 793	13 604	13 843	13 972	13 981	138	100
Южный ФО	13 820	13 853	14 003	16 454	16 466	2 463	118
Северо-Кавказский ФО	9 117	9 428	9 659	9 866	9 930	271	103
Приволжский ФО	30 678	29 993	29 715	29 397	29 287	-428	99
Уральский ФО	12 205	12 087	12 275	12 350	12 360	85	101
Сибирский ФО	19 676	19 236	19 312	17 173	17 118	-2 194	87
Дальневосточный ФО	8 551	8 363	8 260	8 169	8 124	- 136	98

Составлено автором

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – С. 44 [9].

В период 2015-2020 гг. больше всего населения проживало в Центральном федеральном округе, меньше всего – Северо-Кавказском. Данный разрыв связан, с миграцией населения внутри страны из региона в регион, также из вышеприведенных данных следует, что в течение пяти лет в Сибирском федеральном округе численность населения уменьшилась более чем на 2 млн. чел., а в Приволжском – на 427 тыс. чел. Авторы связывают эту тенденцию со снижением уровнем развития округа, где рост инфраструктуры был замедлен, вследствие чего граждане стремились изменить регион своего проживания в поисках лучших условий жизни.

В основе межрегиональной миграции располагается и разница в доходах населения. Последние продолжают оставаться важным показателем уровня жизни и благосостояния населения. Исследование демонстрирует, что среднедушевые доходы в Федеральных округах – неравномерно распределены, в центральных регионах доходы граждан растут намного активнее, нежели в удаленных регионах, о чем свидетельствуют нижеприведенные данные (табл.3)

Таблица 3

Среднедушевые доходы населения (в месяц, руб.)

Федеральный округ	2005	2010	2015	2019	2020	Отклонения	
						Абсолютное	Относительное
Центральный ФО	10 902	24 645	38 832	47 252	48 226	9 394	124
Северо-Западный ФО	8 996	19 837	31 253	37 920	39 366	8 113	126
Южный ФО	5 757	15 114	25 317	29 853	30 678	5 356	121
Северо-Кавказский ФО	4 537	13 252	22 544	24 386	24 427	1 883	108
Приволжский ФО	6 229	15 840	26 100	28 268	28 555	2 455	109
Уральский ФО	9 581	21 832	32 726	36 855	37 204	4 478	114
Сибирский ФО	6 731	15 007	23 535	27 198	27 972	4 437	119
Дальневосточный ФО	8 989	20 807	35 019	37 949	39 051	4 032	112

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 198 с. [9].

В динамике с 2005 по 2020 год в тройке лидеров по самым высоким среднедушевым ежемесячным доходам в период с 2015 по 2020 года находятся Северо-Западный (среднедушевые доходы увеличились на 126 %), Центральный (доходы увеличились на 124 %) и Южный (увеличение среднедушевых доходов на 121 %) федеральные округа. Рейтинг аутсайдеров, где доходы увеличились в минимальных значения, составили такие округа, как:

Северо-Кавказский (108 %), Приволжский (109 %) и Дальневосточный (112%). Следующим показателем, который учитывается при изучении социально-экономического неравенства, является среднедушевые расходы населения (табл.4)

Таблица 4

Среднедушевые расходы населения

Федеральный округ	2005	2010	2015	2019	2020	Отклонения	
						Абсолютное	Относительное
Центральный ФО	7 797	16 907	29 894	37 523	37 117	7 223	124
Северо-Западный ФО	5 804	13 680	24 889	30 612	29 478	4 589	118
Южный ФО	4 512	11 927	21 581	26 336	25 858	4 277	120
Северо-Кавказский ФО	3 409	9 314	18 388	20 350	19 350	962	105
Приволжский ФО	4 385	11 284	19 517	23 503	22 575	3 058	116
Уральский ФО	6 028	14 820	24 568	28 347	27 712	3 144	113
Сибирский ФО	4 662	10 131	17 314	21 256	20 767	3 453	120
Дальневосточный ФО	5 601	13 379	26 295	29 939	28 748	2 453	109

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 198 с. [9].

На основании приведенных данных, можно проследить, что в округах, приближенных к центру, в сравнении с отдаленными регионами, существует большая разница в объемах потребительских расходов. Это обуславливают такие факторы, как: разница в составе проживающего населения, в ценах на услуги и товары, в качестве товаров, в ценах на электроэнергию, а также разница в потребностях населения. Социально-экономическое неравенство на межрегиональном уровне имеет прямую связь с экономическим потенциалом региона, который, в свою очередь, определяется уровнем инвестиций в региональный капитал. Ключевым инвестором в основной капитал регионов является Правительство. В своем исследовании авторы рассматривают инвестиции в основной капитал субъектов РФ как один из важнейших факторов увеличения социально-экономического разрыва между регионами (табл. 5)

Таблица 5

Инвестиции в основной капитал субъектов РФ (млн. руб.)

Федеральный округ	2005	2010	2015	2019	2020	Отклонение	
						Абсолютное	Относительное
Центральный ФО	964 158	2 099 824	3 578 186	6 093 362	6 581 104	3 002 918	184
Северо-Западный ФО	483 265	1 134 405	1 437 479	2 082 965	2 156 552	719 073	150
Южный ФО	245 104	907 962	1 296 200	1 378 094	1 433 444	137 244	111
Северо-Кавказский ФО	93 317	313 412	475 857	629 674	705 596	229 739	148
Приволжский ФО	609 499	1 437 472	2 463 346	2 718 577	2 800 536	337 190	119
Уральский ФО	593 370	1 490 849	2 357 901	2 967 330	3 071 648	713 747	130
Сибирский ФО	319 097	902 079	1 270 629	1 798 352	1 902 722	632 093	150
Дальневосточный ФО	303 299	866 093	1 017 589	1 660 711	1 651 285	633 696	162

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 200 с. [9].

На основании данных наблюдаем, что максимальное инвестирование выделяется для Центрального, Северо-Западного и Сибирского федеральных округов. Однако, в это же время, меньше всего получали Южный и Приволжский федеральные округа. Это связано с тем, что данные регионы имеют меньший экономический, технологический, промышленный потенциал, нежели центральные регионы. Таблица инвестиций в основной капитал субъектов РФ представлена с учетом национальных проектов РФ. Поэтому, если Правительство инвестирует достаточно средств в основной капитал округов, то они развиваются с учетом мультипликационного эффекта, что в свою очередь уменьшает уровень миграции населения. Однако, как видно из статистики, федеральные округа имеют разный размер инвестиций, следовательно, это способствует увеличению миграции людей в поисках лучших условий жизни. Вследствие этого растет и социально-экономическое неравенство среди федеральных округов РФ.

Проблему неравенства доходов можно рассматривать в совокупности с проблемой развития бедности в регионах России. Для оценки различия уровня бедности населения используется такой показатель как численность населения с денежными доходами ниже величины регионального прожиточного минимума в процентах от численности населения. (табл. 6)

Таблица 6

Численность населения с денежными доходами ниже величины регионального прожиточного минимума (%)

Округ	2005	2010	2015	2018	2019	2020	Абсолютное отклонение
Центральный ФО	21	13,2	11,9	11	11,02	10,7	-0,32
Северо-Западный ФО	17,1	14,5	15,5	13,5	13,5	13,2	-0,3
Южный ФО	29,2	18,3	17	14,5	14,6	14,3	-0,3
Северо-Кавказский ФО	28,8	15,5	18,5	20	20,1	20,1	0
Приволжский ФО	22,5	15	14,5	14,8	14	13,5	-0,5
Уральский ФО	14,3	11	12,9	11,9	11,7	11,4	-0,3
Сибирский ФО	24,2	18,4	20,06	18,5	22,04	18,11	-3,93
Дальневосточный ФО	23,7	17	16,2	14,2	15	14,6	-0,4

Составлено автором

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 212 с. [9].

Используя в анализе такой показатель как абсолютное отклонение, можно проследить, что в 2020 году в сравнение с 2019 годом численность людей, которые получают доход ниже величины регионального прожиточного минимума продолжает снижаться. Отрицательное отклонение говорит о том, что уровень бедности регионов имеет положительный характер. Исключением является лишь Северо-Кавказский федеральный округ (абсолютное отклонение составило 0%). Данная статистика демонстрирует разные уровни бедности населения в регионах, а именно – о различиях концентрации бедного населения, что так же является важным показателем социально-экономического неравенства в регионах РФ.

Заключение

Резюмируя вышеизложенное на основании предложенных показателей, можно констатировать, что в период 2015-2020 гг. уровень неравенства имел восходящий характер. Наблюдается тенденция регионов к инфраструктурному, промышленному, экономическому развитию, однако исключить наличие факта дифференциации в федеральных округах невозможно.

В настоящее время социально-экономическое неравенство в федеральных округах все так же продолжает оставаться актуальной проблемой для Российской Федерации. Данная проблема имеет прямое влияние на результирующий показатель уровня и качества жизни населения и денежные доходы граждан. Проведенное исследование показывает, что вследствие факторов социально-экономического неравенства в России наблюдается значительное расслоение населения по располагаемым доходам, так минимальный среднедушевой доход в 2020 году составлял 24 427 руб., а максимальный – 48 226 руб., тогда как в среднем по РФ составил – 35 676 руб. Таким образом, проблема усиления разрыва между федеральными округами требует от Правительства Российской Федерации разработку и применение комплекса мер по сокращению социально-экономического неравенства на территории нашей страны. Смягчению различий между федеральными округами в России способствует модернизация инфраструктуры, рост экономического потенциала, и повышение качества человеческого капитала в каждом округе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Вебер М. Основные понятия стратификации // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990
2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Пер. с фр. А.Б. Гофмана, примечания В.В. Сапова. — М.: Канон, 1996. — 432 с.

3. Зубаревич Н. В., Сафронов С. Г. Региональное неравенство в крупных постсоветских странах // Изв. РАН. Сер. геогр. – 2011. – № 1. – С. 17–30.
4. Костылева, Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование: монография / под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина; Л.В. Костылева. – Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2011. – С. 19-20
5. Маркс К. Капитал политической экономии / Пер. И.И. Степанова-Скворцова Государственное издательство политической литературы, 1952 – 797 с.
6. Михельс Р. Социология политической партии в условиях современной демократии: исследование олигархических тенденций в совместной жизнедеятельности / Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2022 – 448 с.
7. Указ Президента РФ от 13 мая 2000 г. N 849 "О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе"
8. Указ Президента РФ от 19.01.2010 г. № 82 "О внесении изменений в перечень федеральных округов", утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849, и в Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти»
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 1112 с.

REFERENCES

1. Veber M. The main provisions of stratification // Izbranny`e proizvedeniya. M.: Progress, 1990
2. Dyurkgejm E`. On the division of social labor / Per. s fr. A.B. Gofmana, primechaniya V.V. Sapova. — M.: Kanon, 1996. 432 p.
3. Zubarevich N. V., Safronov S. G. Regional inequality in large post-Soviet countries // Izv. RAN. Ser. geogr. – 2011. – № 1. – Pp. 17–30
4. Kosty`leva, L.V. Inequality of the Russian population: trends, factors, regulation: monograph / pod ruk. d.e`.n., prof. V.A. Il`ina; L.V. Kosty`leva. – Vologda: Institut social`no e`konomicheskogo razvitiya territorij RAN, 2011. – Pp. 19-20.
5. Marks K. Capital of political economy / Per. I.I Stepanova-Skvorczova Gosudarstvennoe izdatel`stvo politicheskoy literatury`, 1952. 797 p.
6. Mixel`s R. Sociology of a Political Party in a Modern Democracy: a Study of Oligarchic Tendencies in Joint Life / Izdatel`skij dom «Delo» RANXiGS, 2022. 448 p.
7. Ukaz Prezidenta RF ot 13 maya 2000 g. N 849 "On the Plenipotentiary Representative of the President of the Russian Federation in the Federal District"
8. Ukaz Prezidenta RF ot 19.01.2010 g. № 82 "On Amendments to the List of Federal Districts", utverzhdenny`j Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 13 maya 2000 g. № 849, i v Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 12 maya 2008 g. № 724 "Issues of the system and structure of federal executive authorities"
9. Regions of Russia. Socio-economic indicators 2021: Stat. sb. / Rosstat. - M., 2021. 1112 p.

Информация об авторах

Хажеева Мария Алексеевна – к.э.н., доцент кафедры «Экономика и управление на железнодорожном транспорте», Иркутский Государственный Университет Путей и Сообщения, г. Иркутск, e-mail: marya77@list.ru

Пушмина Евгения Вадимовна – студент факультета «Экономика и управление», специальность «Таможенное дело», Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, e-mail: pushmina.2015@mail.ru

Information about the authors

Khazheeva Mariia Alekseevna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Economics and Management in Railway Transport, Irkutsk State Transport University, Irkutsk, e-mail: marya77@list.ru

Pushmina Evgeniya Vadimovna – student of the Faculty of Economics and Management, specialty "Customs", Irkutsk State Transport University, Irkutsk, e-mail: pushmina.2015@mail.ru